

LEDNICKO-VALTICKÝ AREÁL

urbanistická studie

II. etapa

(k.ú. Lednice, Valtice, Hlohovec, Nejdek u Lednice, část k. ú. Břeclav, Bulhary, Lahná, Podivín, Rakvice, Sedlec, Poštorná, Charvátská Nová Ves, Přítluky, Úvaly)



PRŮVODNÍ ZPRÁVA

Část 4 - Posouzení zastavitelnosti území a podmínky pro zástavbu

Pořizovatel: Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu

Zpracovatel: AR projekt s.r.o., Hvězdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno
HBH projekt, spol. s r.o., Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno

Vedoucí a zodpovědný projektant: Ing. arch. Milan Hučík, autorizace ČKA 02 483

Zodpovědný projektant ÚSES: Ing. Jitka Suchomelová, autorizace ČKA 02 375

Zodpovědný zpracovatel posouzení ekologické únosnosti: Mgr. Tomáš Šíkula, autorizace MŽP
ČR č.j. 8175/1488/OIP/03

Číslo zakázky: 500 00

Datum zpracování: 12/2005

AUTORSKÝ KOLEKTIV

Urbanismus: Ing. arch. Milan Hučík
Ing. arch. Pavel Klein
Ing. arch. Gabriela Konečná

Posouzení ekologické únosnosti: Mgr. Jiří Bakeš
Mgr. Tomáš Šíkula

Ochrana přírody, ekologie: Ing. Jitka Suchomelová

Ochrana památek: Ing. arch. Michal Leskovjan
Lukáš Mašta

Rozbor krajinného rázu: Ing. Jitka Suchomelová
Ing. arch. Milan Hučík

Digitalizace: Ing. arch. Gabriela Konečná
Lukáš Mašta
Veronika Hučíková

OBSAH STUDIE

0. Úvodní zpráva: obsah studie, metodický přístup
1. Posouzení ekologické únosnosti rozvojových záměrů ze schválených ÚPD obcí LVA ve znění doplňků a změn
 - Průvodní zpráva
 - Výkresy v měřítku 1:10.000, vloženy v průvodní zprávě
2. Rozbor krajinného rázu
 - Průvodní zpráva
 - Výkres č. 2 „Rozbor krajinného rázu“ v měřítku 1: 25 000
3. Dopřesnění nadregionálních, regionálních a lokálních prvků ÚSES
 - Průvodní zpráva
 - Výkres č. 3 „Dopřesnění nadregionálních, regionálních a lokálních prvků ÚSES“ v měřítku 1: 10 000
4. Posouzení zastavitelnosti území a podmínky pro zástavbu
 - Průvodní zpráva
 - Výkres č. 4 „Posouzení zastavitelnosti území a podmínky pro zástavbu“ v měřítku 1: 10 000

PRŮVODNÍ ZPRÁVA

Část 4 - Posouzení zastavitelnosti území a podmínky pro zástavbu

Obsah průvodní zprávy:

1.	ÚVOD	4
1.1.	Lednicko-valtický areál	4
1.2.	Urbanistická studie LVA, řešené území	4
2.	TYPICKÉ PŘÍRODNÍ AKCENTY V LVA	5
3.	URBANISTICKÁ A KRAJINNÁ KOMPOZICE LVA	7
4.	VZTAH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ K URBANISTICKÉ A KRAJINNÉ KOMPOZICI	14
5.	VZTAH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ K EKOLOGICKÝM RIZIKŮM A LIMITŮM	15
6.	REGULAČNÍ PRVKY	16
6.1.	Rozdělení zastavěného území podle vztahu k LVA	16
6.2.	Rozdělení zastavitelného území dle vztahu k LVA	17
6.3.	Regulativy pro území zastavěná a zastavitelná	18
6.4.	Rozvoj dopravy a vztah záměrů k obrazu LVA	19
7.	VZTAH ZÁMĚRŮ K „OBECNĚ“ NEBO „ZVLÁŠTĚ“ CHRÁNĚNÝM ČÁSTEM PŘÍRODY	22
8.	CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY STAVEB V LVA	24
8.1.	Lidové (obytné) domy (s hospodářskou částí)	24
8.2.	Obytné (měšťanské) domy	25
8.3.	Zámky	26
8.4.	Romantické stavby v krajině, parkové a krajinářské úpravy	28
8.5.	Církevní stavby a ostatní světské stavby	31
9.	KULTURNÍ PAMÁTKY V LVA	32
10.	OBJEMY STAVEB, TYPICKÉ DETAILS, MATERIÁLY A TVAROSLOVÍ	33
10.1.	Objemy venkovských staveb (zemědělsko-obytných)	33
10.2.	Objemy městských staveb (měšťanských domů, klášterů, ...)	35
10.3.	Typické identifikační detaily, typické materiály a tvarosloví	37
11.	DOPORUČENÉ REGULAČNÍ PRVKY PRO NOVOU VÝSTAVBU	38
11.1.	Venkovské obytné stavby (rodinné domy)	38
11.2.	Rodinné domy městského typu	38
11.3.	Bytové domy	39
11.4.	Objekty občanského vybavení	40
11.5.	Objekty výrobní a skladové	40
12.	POUŽITÁ LITERATURA A PODKLADY, ODKAZY	41
13.	TABULKOVÁ ČÁST	42

1. ÚVOD

1.1. LEDNICKO-VALTICKÝ AREÁL

Lednický i valtický zámek a jejich hospodářské zázemí byly až do roku 1945 v majetku knížecího rodu Lichtenštejnů. První z Lichtenštejnů usazených na Moravě byl Jindřich, jenž v roce 1249 od moravského markraběte a pozdějšího českého krále Přemysla Otakara II. za své služby ve prospěch markrabího obdržel město a panství Mikulov. V roce 1560 Krištof „Rozmařilý“ Lichtenštejn o mikulovské panství přišel, a tak bylo sídlo rodu přeneseno do nedalekých Valtic, získaných sňatkovou politikou v průběhu let 1387-1395. Od 17. století ze zámku a města pak postupně vybudovali rezidenční sídlo a centrum svých rakouských a moravských statků.

Od poloviny 14. století získali Lichtenštejnové i sousední Lednici, z níž si postupně vybudovali honosné letní sídlo spojené s Valticemi alejí, založenou v roce 1715, dnes zvanou Bezručova.

Okolí Valtic, na němž dnes leží vesnice Úvaly, Hlohovec, Poštorná a Charvátská Nová Ves, se stalo hraničním územím na straně dolnorakouské, zatímco nedaleký Mikulov, Lednice a Břeclav byly opevněnými místy na jižní hranici Moravy.

Lichtenštejnové věnovali pozornost nejen zvelebování staveb, ale jako obdivovatelé renesančních architektů, i velkorysému krajinnému plánu. Díky tomu dnes řešené území představuje velkoryse založenou kompozici upravené přírodní krajiny, obsahující rozlehlé parky, okrasné zahrady, soustavu rybníků, romantické architektonické stavby a koneckonců i hospodářskou zemědělskou krajinu, které spolu vytvářejí harmonický soulad.

Areál v okolí Valtic a Lednice byl prohlášen v roce 1992 za památkovou zónu (vyhláška Ministerstva kultury České republiky č. 484/1992) a zámky ve Valticích a Lednici s bezprostředním okolím v roce 1995 za národní kulturní památku (nařízení vlády č. 262/1995 Sb.). Vyvrcholením památkových snah bylo zapsání celého Lednicko-valtického areálu na Seznam světového dědictví UNESCO dne 7. prosince 1996.

1.2. URBANISTICKÁ STUDIE LVA, ŘEŠENÉ ÚZEMÍ

Předmětem plnění zakázky je zpracování „Urbanistické studie Lednicko-valtického areálu, II. etapa“ jako územně plánovacího podkladu, ve smyslu § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění a § 4 vyhlášky č. 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, v platném znění.

Účelem zakázky bylo dopracování II. etapy urbanistické studie Lednicko-valtického areálu, navazující na Urbanistickou studii Lednicko-valtického areálu, analytická část, kterou v roce 2000 zpracovala MZLU Brno, zahradnická fakulta v Lednici (odp. projektant Doc. Ing. Petr Kučera, PhDr.). Pořizovatelem byl bývalý Okresní úřad Břeclav.

Uvedená Urbanistická studie LVA, I. etapa, byla pro zpracování II. etapy hlavním podkladem. Základní zjištění, závěry a výstupy uvedené analytické studie jsou shrnuty a aplikovány do návrhové části studie. Smyslem US LVA, II. etapa, nebylo znovu opakovat již zpracované průzkumy, ale s jejich využitím zhodnotit směry územního rozvoje obcí, obsažené v platné územně plánovací dokumentaci, koordinovat koncepci územního systému ekologické stability, posoudit ochranu krajinného rázu, zastavitelnost území a podmínky pro zástavbu. Z uvedených důvodů a z důvodů časových zpracovatelé

omezili průzkumovou činnost především na doplňkové průzkumy v terénu a doplnění informací o rozvojových záměrech jednotlivých obcí.

Řešené území zahrnuje celý Lednicko-valtický areál. Hranice LVA poskytl pořizovatel v digitální podobě. Těsně před dokončením studie však byli zpracovatelé upozorněni pracovníky NPÚ Brno, že hranice LVA přesně neodpovídá vymezení památkové zóny LVA. Do studie byla proto zakreslena i hranice poskytnutá NPÚ s tím, že z časových důvodů již nebylo možné hranici ověřit ani upravit rozsah řešeného území. Odchyldy obou hranic jsou většinou zanedbatelné, významnější odchyldy jsou pouze v k.ú. Ladná, Charvátská Nová Ves, Břeclav a Kostice, a to v obou směrech.

2. TYPICKÉ PŘÍRODNÍ AKCENTY V LVA

Lednicko-Valtický areál leží v lužní krajině poblíž soutoku řek Dyje a Moravy. V areálu se nachází spleť říčních ramen a v minulosti i bažin, které tvořily pohraniční území mezi Českým státem a Rakouskem. Pás močálů současně dělil dvě středověká panství, která se na konci 14. století dostala do rukou Lichtenštejnů.

Lichtenštejnové kultivovali území mezi Valticemi a Lednicí do té míry, že se původní pohraniční močály přeměnily v období pozdní gotiky v kultivovanou krajinu s rozlehlými rybníky, které dodnes tvoří nejpůsobivější krajinářské jádro areálu. (2)

Typické znaky krajinného rázu v řešeném území:

a) podíl trvalých travních porostů, zejména ve vazbě na hydrologický režim říční nivy (často parkově upravené do podoby lučního trávníku nebo extenzivních forem trvalých porostů trav a bylin), zastoupení a plošný podíl porostů dřevin tvrdého luhu (v lesních porostech i v porostech rozptýlené zeleně, často parkově upravené), pěstování speciálních kultur (vinohrady, sady) na viničních horách a příhodných morfologických tvarech reliéfu, výšková členitost nižší a vyšší říční terasy (primární a sekundární nivy) s charakteristickým tvarovým i velikostním členěním pozemků a především s výraznými vegetačními horizonty na terénních hranách říčních teras,

b) značná intenzita zemědělské výroby na plochách s vysokým produkčním potenciálem, velikost hospodářských celků však respektuje charakter tvarového a výškového členění říčních teras. Výrazná ochrana zranitelných a citlivých území souvislými porosty dřevin - např. oblasti vátých písků jsou kryty a chráněny komplexem Bořího lesa, protože umožňují rizikovou komunikaci povrchové a podzemní vody.

Typické přírodní akcenty:

- historické parky, významné městské parky, přírodní parky u saletů, lesoparky a krajinná zeleň
- hranice lesních porostů, lemující zemědělskou krajinu
- rybníky
- vodní toky (ty se však uplatňují málo, neboť zanikají v břehových porostech)
- výrazné morfologické tvary (terénní hřbety)
- historická stromořadí
- strmější svahy osázené vinohrady.

Problematika je podrobněji rozvedena v části 2 studie – Rozbor krajinného rázu.

Typické dřeviny LVA

Pro Lednicko-valtický areál je příznačné silné rozšíření importovaných (introdukovaných) dřevin, především ze Severní Ameriky. Některé se zde vyskytují pouze ojediněle nebo se jim nedaří. Uvádíme stručný seznam těch, které v LVA „zdomácněly“ a jsou zde více rozšířeny. Vedle toho samozřejmě uvádíme i domácí dřeviny, které jsou zde rovněž hojně zastoupeny. Podklad: (2).

- Jedle řecká
- Jedle stejnobarvá (původem severoamerická jedle)
- Jedle obrovská (západoamerická jedle)
- Kryptomerie japonská
- Jinan dvoulaločný
- Cypřišek Lawsonův
- Cypřišek nutkajský
- Jalovec virginský
- Modřín opadavý (domácí druh)
- Borovice černá rakouská
- Borovice lesní (domácí druh)
- Tis červený (domácí druh)
- Zerav obrovský (západoamerický druh)
- Javor babyka (domácí druh)
- Javor mléč (domácí druh)
- Javor klen (domácí druh)
- Jírovec obecný
- Olše lepkavá (domácí druh)
- Bříza bílá (domácí druh)
- Habr obecný (domácí druh)
- Dřín obecný (domácí druh)
- Buk obecný (původní domácí druh) a jeho kultivary
- Jasan ztepilý (domácí druh)
- Dřezovec trojtrnný (severoamerický)
- Platan javorolistý
- Dub letní (domácí druh) – nejrozšířenější dřevina v parku
- Dub severní (severoamerický dub)
- Muk obecný (domácí druh)
- Lípa americká
- Lípa malolistá (domácí druh)
- Lípa velkolistá (domácí druh)

Uvedené dřeviny jsou vhodné i pro nové výsadby. Doporučujeme ale preferovat dřeviny domácí a to takové, které odpovídají daným STG. Introdukované dřeviny doporučujeme používat pouze v přírodních krajinářských parcích, výjimečně i při zakládání nových parkových úprav za podmínky odborně zpracovaného projektu (např. mezi lázeňskou zónou v Lednici a Lednickými rybníky).

Dřeviny alejí

Nejprve byly do Lednické (dnes Bezručovy) aleje vysazovány smrky dovážené z panství Ruda na Moravě. Později je nahradily lípy (ve starých mapách jsou značeny stromy s jehlancovitou korunou). Jde o jednu z největších historických alejí na Moravě, která je zařazena do evropské soustavy Natura 2000.

Polovinu Ladenské aleje tvořila výsadba ze severoamerické borovice vejmutovky, v té době právě pěstované ve školkách. Další alej z cizokrajných dřevin (*Gleditsia triacanthos* – dřezovec trojtrnný) byla vysazena k již existující cestě od Nového Dvora k Ladenské aleji.

V řešeném území se nachází větší množství dalších alejí – jejich podrobný popis není předmětem této studie. Aleje jsou zakresleny v grafické části studie.

3. URBANISTICKÁ A KRAJINNÁ KOMPOZICE LVA

V krajinářské kompozici LVA jsou využívány i širší krajinné vazby, především významná regionální dominanta, bradlové pásmo Pavlovských kopců, zejména Děvín a Svatý kopeček u Mikulova. Pavlovské vrchy uzavírají krajinnou kompozici na severozápadní straně a dodávají území vrchovinný ráz, zvláště při pohledech z Kolonády, nebo při jízdě po silnici Valtice - Sedlec či Lednice - Sedlec nebo Lednice - Bulhary.

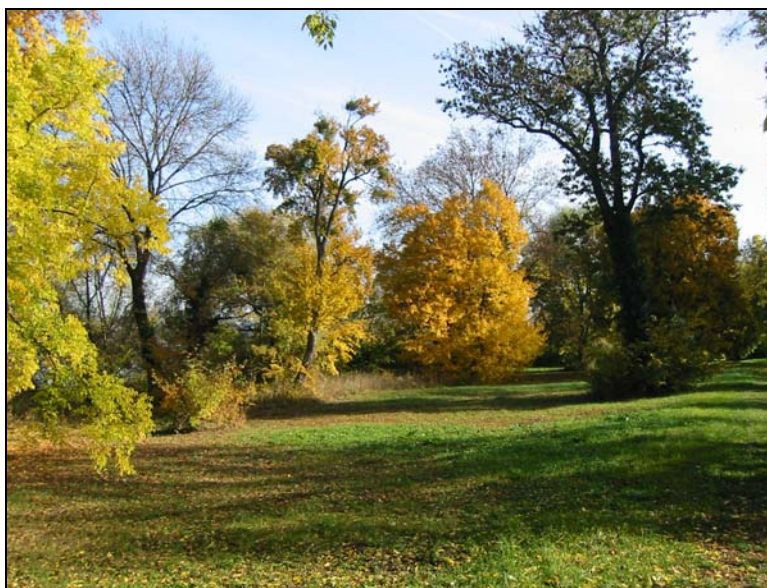
„Kompozice samotného Lednicko-valtického areálu je postavena na dvou ohniscích, kterým je podřízeno další uspořádání kulturní krajiny. Prvním ohniskem jsou Valtice - rodové sídlo knížat z Lichtenštejnu. Z Valtic vybíhají aleje, které podle barokních principů organizují území a podtrhují jednoznačnou osnovu cest. Město se uplatňuje v dálkových pohledech, zejména od západu. Pohledu dominuje budova zámku a kostela Nanebevzetí P. Marie. Druhé ohnisko – letní sídlo Lednice – je v dálkových pohledech zastoupeno nezaměnitelnou siluetou Minaretu. Lednický zámek se v dálkových pohledech neuplatňuje. Pohledy na něj jsou vedeny pouze v parku a od sousedních staveb na severovýchodě. Jedinečný je prostor zámeckého parku se vzájemnými interakcemi romantických staveb ležících v parku - Akvadukt, Peklo - a vně parku, ale z parku viditelných staveb.

Lichtenštejnové věnovali pozornost nejen zvelebování staveb, ale začali se věnovat i velkorysému krajinnému plánu. V roce 1656 nechali vybudovat cestu, která přímočaře spojovala Valtice s Lednicí. V letech 1715-17 bylo vysazeno 2201 stromů do aleje z Valtic do Lednice, založeny byly i aleje z Valtic do Ladné, Břeclavi. Lanžhotská alej vznikla podle projektu Martina Rothmayera až po roce 1800. Další aleje vedly do Katzelsdorfu, Mikulova a valtické bažantnice.“ (1)

Systém alejí, sbíhající se do Valtic jako do centra, spojoval knížecí sídlo s okolím. Aleje měly lehce a pohodlně zpřístupnit okolní obce. **Kompozice měla svoji roli minimálně v tom, že je zachován počet tří dominantních alejí - Lednické, Ladenské a Břeclavské**, ostatní se takto výrazně neuplatňují. Původní Ladenská alej ohraničuje Boří les na severovýchodě, na ni navazuje alej k Novému dvoru, dnes z dřezovců (*Gleditsia triacanthos*).

V Bořím lese vznikl podle Rothmayerova projektu systém průseků. Je vytvořen s jasným výtvarným záměrem. Průseky původně sloužily loveckým účelům – vyplašená zvěř přechala průseky v lese a byla střílena lovci, ukrytými v altánech v kříženích průseků. Později sloužily k procházkám a projíždkám na koni a jako svážnice dřeva.

Jedinečnost Lednicko-valtického areálu spočívá v harmonickém spojení kultivované přírodní krajiny s krajinou zemědělskou (především vinicemi a loukami, chovem koní, skotu a ovcí), rybníkářstvím a architektonickými uměleckými hodnotami v krajině. Tvoří je soubor empírových a romantických zámečků, chrámků a pavilonů z 1. čtvrtiny 19. století – viz kapitola [#Romantické stavby v krajině, parkové a krajinářské úpravy](#).



Hlohovec, přírodní park u Hlohoveckého rybníka



Nejdek, přírodní park u mlýna

Uvedené romantické stavby – salety – jsou zapojeny do krajinné kompozice důmyslnou sítí koncipovaných pohledů, průhledů, náhledů a krajinných kompozičních os. Uvádíme přehled a stručné hodnocení jednotlivých os - zdroj: (2) a vlastní terénní průzkumy zpracovatele urbanistické studie:

Druh kompozice	Kompoziční / pohledová osa	Hodnocení, komentář
Krajinné vyhlídky, pohledy a pohledové osy z Kolonády	Kolonáda – Svatý kopeček u Mikulova Kolonáda – Pálava	Od úpatí Kolonády je pohled zastíněn, otvírá se v prostoru odbočky ze silnice ke Kolonádě. Z terasy Kolonády je výtečný krajinný výhled na celou Pálavu.
	Kolonáda – zámek Valtice	Velmi působivý pohled
	Kolonáda – Farní kostel nanebevzetí Panny Marie ve Valticích	Velmi působivý pohled
	Kolonáda – Klášterní kostel sv. Augustina a klášter milosrdných bratří	Působivý pohled
	Kolonáda – Minaret v Lednici	Minaret je za příznivého počasí v dálce dobře viditelný, a to i z úrovně terénu.
	Kolonáda – Belvedere	Zastíněný pohled, viditelný pouze z terasy Kolonády – Belvedere není vidět celý, ale jen střecha.
	Kolonáda – Rendez-vous	Zastíněný pohled. Z terasy Kolonády je viditelná nad korunami stromů pouze horní část Dianina chrámu.
	Kolonáda – bývalý Katzelsdorfský salet (sbor záměčku)	Nepodařilo se v terénu ověřit

Krajinné vyhlídky, pohledy a pohledové osy z Minaretu v Lednici	Minaret – zámek Lednice	Působivý pohled, jak nahléd z Minaretu, tak i průhled z úrovně terénu.
	Minaret – Apollónův chrámek	Vzhledem ke vzdálenosti a částečnému překrytí zelení je obtížně vysledovatelný.
	Minaret – Tři grácie	Vzhledem ke vzdálenosti a částečnému překrytí zelení je obtížně vysledovatelný.
	Minaret – kostel v Podivíně (mimo řeš.území)	Zajímavý pohled.
	Minaret – Obelisk	Komponovaný pohled.
	Minaret – Janův hrad	Janův hrad je zcela zastíněn vzrostlou zelení.
	Minaret – kostel v Hlohovci	Velmi dobrý pohled.
	Minaret – Rendez-vous	Zastíněný pohled. Z Minaretu je viditelná nad korunami stromů pouze horní část Dianina chrámu (a podobně i z terasy Dianina chrámu je viditelná horní část Minaretu).
	Minaret – Pálava	Působivý krajinný výhled.
Krajinné vyhlídky, pohledy a pohledové osy z Vysokého rohu (krajinná vyhlídka mimo řešené území)	Vysoký roh-zámek ve Valticích	Zajímavý dálkový pohled (krajinná vyhlídka), ale jen za příznivého počasí (dobré viditelnosti)
	Vysoký roh – Farní kostel Nanebevzetí Panny Marie ve Valticích	Zajímavý dálkový pohled (krajinná vyhlídka), ale jen za dobré viditelnosti.
	Vysoký roh – Minaret v Lednici	Pro velkou vzdálenost je Minaret obtížně nalézt.
	Vysoký roh – Lednické rybníky	Působivý krajinný pohled (vyhlídka).
	Vysoký roh – kostel Podivín (mimo řeš.území)	Jen za dobré viditelnosti, pro velkou vzdálenost je méně zajímavý.
	Vysoký roh – kostel v Charvátské Nové vsi	Jen za velmi dobré viditelnosti, pro velkou vzdálenost je méně zajímavý.
VALTICE , kompoziční osy a průhledy	Belvedere – Pálava	Zajímavý pohled, i když překvapivě není nasměrován na Svatý kopeček u Mikulova.
	Průhled ze silnice Valtice – Lednice na Belvedere	Nutno udržovat bez zeleně.
	Pohled ze silnice při příjezdu od Mikulova	Částečně zastíněný novou výstavbou, zámek se již v panorama neuplatňuje, pouze kostel Nanebevzetí Panny Marie.
	Průhled z Bezručovy aleje na Farní kostel Nanebevzetí Panny Marie	Pro zastínění korunami stromů se uplatňuje až v dolní části ulice.
	Průhled ze silnice I/40 při příjezdu k centru města od Břeclavi	Působivá dominanta kostela, ale jen po krátkou dobu (v krátkém úseku silnice).
	Průhled Belvedere – zámek ve Valticích	Zastíněný zelení.
	Průhled Belvedere – Farní kostel Nanebevzetí Panny Marie	Zastíněný zelení.

HLOHOVEC, CH.N.VES, LEDNICE kompoziční osy a prů- hledy	Hraniční zámek – Rybníční zámek	Zastíněný zelení.
	Hraniční zámek – Tři grácie	Zastíněný zelení.
	Hraniční zámek – Apollónův chrámek	Zastíněný zelení a hrázemi se silnicí a železnicí, velká vzdálenost obou objektů.
	Rybníční zámek – Tři grácie	Zajímavý pohled, i z úrovně terénu, bohužel částečně zastíněný zelení a nevhodně postaveným objektem stájí.
HLOHOVEC, CH.N.VES, LEDNICE kompoziční osy a průhledy	Rybníční zámek – Nový Dvůr	Zastíněný zelení.
	Rybníční zámek – Apollónův chrámek	Zajímavý pohled, i průhled z úrovně terénu, ale nebezpečí zarůstání zelení.
	Rybníční zámek – kostel v Hlohovci	Zastíněný zelení.
	Tři grácie – Apollónův chrámek	Zastíněný zelení.
	Nový dvůr – Lovecký zámek	Zastíněný zelení.
	Nový dvůr – Janův hrad	Zastíněný zelení.
	Nový dvůr – Apollónův chrámek	Zastíněný zelení.
	Zámek Lednice – Janův hrad	Částečně zastíněný zelení, nutno obnovovat.
	Zámek Lednice – Lovecký zámek	Částečně zastíněný zelení, nutno obnovovat.
	Zámek Lednice – Pálava	Z horních pater zámku.
	Zámek Lednice – Apollónův chrámek	Neověřeno, velmi pravděpodobně ale zastíněný zelení.
	Průhled z hráze mezi Hlohoveckým a Prostředním rybníkem na Hraniční zámek	Za dobré viditelnosti zajímavý průhled.
	Průhled z hráze mezi Prostředním a Mlýnským rybníkem na Apollónův chrámek	Za dobré viditelnosti zajímavý průhled.
Ostatní KOMPOZIČNÍ OSY v krajině	Věžová alej – Minaret	Osa je vysledovatelná na mapě, v terénu se však projevuje pouze rovnou alejí (směr není zřejmý).
	Ladenská alej	Jedna ze tří alejí valtického „trojzubce“. Dlouhá krajinná osa, která ale na obou koncích postrádá dominantní zakončení a zejména na ladenské straně vyznívá doztracena. Tato vedle Bezručovy aleje nejdelší prostorová osa poněkud překvapivě postrádá jakékoliv rytmitizování (salety) a působí dojmem nedokončeného prostorového záměru. Možná je zde příležitost pro dotvoření krajinného prostoru novodobou architekturou?
	Bezručova alej	Další z alejí „trojzubce“, nejvýznamnější. Dominantní zakončení osy na jižní straně tvoří Farní kostel Nanebevzetí Panny Marie, na severní straně osa takové dominantní zakončení nemá.
	Břeclavská alej	Alej směřující z Valtic do Břeclavi, přerušena železnicí a odklonem silnice (dlouhý úsek aleje

		je zalesněn). Za úvahu by stálo dotvoření (pokračování) této prostorové osy průsekem k Rendez-vous (se zalomením osy).
	Prostorová osa zámek Lednice – Obe-lisk	Dnes narušena odklonem komunikace a korytem Dyje.
	Ostatní aleje a lesní průseky	Méně významné.

Jak je vidět z výše uvedeného, řada kompozičních os a průhledů komponovaných v krajině v 18., 19. a 20. století již dnes v důsledku zastínění vzrostlou zelení ztrácí na významu. Průhledy, které byly dříve působivé i z úrovně terénu, dnes již buď zanikly zcela, nebo jsou možné pouze z vyhlídkových míst na objektech saletů, a to mnohdy jen v omezené míře (objekty v průhledech nejsou vidět celé, ale kupř. jen střecha). Naskytá se otázka, zda za této situace upřednostnit obnovu těchto kompozičních os, nebo ochranu nesmírně cenných, často cizokrajných dřevin. Zpracovatelé se přiklání k názoru, že **v naprosté většině případů není odstraňování dřevin vhodné**, nejde-li o dřeviny náletové. Zejména není vhodné obnovování dálkových průhledů a kompozičních os, které by si vyžádalo kácení většího množství dřevin a nepřineslo by přitom dostatečný efekt – salety jsou relativně drobné objekty, které jsou na větší vzdálenosti špatně viditelné. Vykácení souvislého úseku porostů by navíc mohlo způsobit ohrožení zdravotního stavu zbylých dřevin.

V úvahu snad připadá pouze obnovení či rozšíření těchto průhledů:

- Minaret – Janův hrad: obnovení průhledu by vedlo ke zvýšení atraktivity tohoto významného saletu umístěné v blízkosti zámeckého parku. Vcelku příznivá vzdálenost Janova hradu od Minaretu je zárukou dobré viditelnosti,
- Minaret – Apollónův chrámek: průhled je jenom částečně zastíněný zelení, obnovení, resp. zlepšení průhledu tedy pravděpodobně nebude příliš náročné,
- zámek Lednice – Janův hrad: zde půjde především o udržování průhledu,
- zámek Lednice – Lovecký zámček: udržování existujícího průhledu resp. jeho posílení,
- Rybníční zámček – Tři grácie: udržování, nebo ještě lépe rozšíření stávajícího průhledu,
- Rybníční zámček – Apollónův chrámek: udržování stávajícího průhledu



Lednice, Charvátská Nová Ves, průhled od Rybníčního záměčku na Apollónův chrámek

Pohledy, průhledy a pohledové osy navrhované:

- Valtice: pohled na siluetu historického jádra se zámekem a kostelem z přeložky silnice I/40
- Valtice: průhled od Břeclavské aleje novým průsekem v lese na Dianin chrám (návrh je ale třeba podrobněji ověřit a posoudit, jedná se o řešení, které by znamenalo velký kompoziční přínos, ale za cenu nepříznivého zásahu do přírodního krajinářského parku),
- Sedlec: krajinná vyhlídka z přeložky silnice I/40 na Svatý kopeček u Mikulova,
- Lednice, Charvátská Nová Ves: návrh průhledu ze silnice III/41417 přes rybník na Apollónův chrámek.

Vrcholem zahradnických a krajinářských úprav je zámecký park v Lednici. V r. 1717 byl u zámecké rezidence zřízen nový, 180 m dlouhý rybník. Koncem 18. a počátkem 19. století byl zámecký park přebudován a rozšířen. Dominoval svou úpravou ve tvaru hvězdy a udivoval řadou romantických objektů v osách průhledů, jako například Hardtmuthovým minaretem nebo řadou neobvyklých zámečků. V letech 1805-1811 přeměnil architekt Fantti klasicistní park v romantický tím, že vybudoval zámecký rybník s 15 ostrovy. Původní klasicistní park tak byl přetvořen ve vrcholný anglický krajinářský park.

Vzhledem k významu a stupni památkové ochrany zámeckého parku v Lednici se jeví bezpředmětné se jím v urbanistické studii podrobněji zabývat, neboť veškerá činnost v tomto území by měla směřovat výhradně k udržování a obnovování výsadby podle původních historických plánů. Péče o zámecký park navíc překračuje zaměření této urbanistické studie.



Lednice, zámecký park

V sídelní struktuře hrají nejvýznamnější roli dvě sídla, která z hlediska velikosti, ekonomického potenciálu a dalších znaků leží na rozhraní mezi sídlem městským a venkovským – Valtice a Lednice. Okrajově (katastrálním územím) zasahují do LVA sídla Poštorná a Charvátská Nová Ves, která jsou místními částmi okresního města Břeclav, samotná městská zástavba Břeclavi ale zůstává mimo hranice LVA.

Ostatní sídla mají vyhraněně venkovský charakter – Hlohovec, Nejdek (místní část Lednice), i sídla zasahující do LVA pouze svými katastrálními územími (Sedlec u Mikulova, Úvaly u Valtic, Ladrná, Podivín, Rakvice, Bulhary).

Závěrečná doporučení:

- při obnově alejí je vhodné prioritní pozornost věnovat alejím trojzubce - Bezručově, Ladenské a Břeclavské, a z nich zejména prvním dvěma. Ještě důležitější ale je zajistit u obnovených alejí jejich údržbu,
- u dlouhých kompozičních os – průhledů na vzdálené objekty – neusilovat o jejich obnovení kácením vzrostlé krajinné zeleně (viz důvody uvedené výše),
- odborně posoudit posílení kompoziční osy – otevření průhledu z Břeclavské aleje na Rendez-vous,
- zvážit rozvíjení kompozičních myšlenek původního krajinného plánu, dobudování několika krajinných dominant a akcentů v průsečících kompozičních os, alejí a na koncích alejí (jedná se o vhodná místa pro umístění kaplí, vyhlídkových věží, památníků, sochařských děl, ale i přístřešků pro cyklisty řešených např. jako gloriety apod.). Potenciálně vhodná místa umístění takových staveb jsou obsažena ve výkrese č. 4. Zohlednit přitom samozřejmě prvořadou památkovou ochranu LVA. Nicméně ta by se neměla omezit na konzervaci stávajícího stavu, ale na jeho rozvoj a koncepční dotváření. Z historie známe mnoho příkladů, kdy nová architektura zhodnotí architekturu historickou. Příklad: Ming Peiova skleněná pyramida v Louvru, i když to asi není příklad úplně přesný – případně nové stavby v LVA by měly krajinnou kompozici jen dotvářet, nikoliv být jejím ústředním motivem,
- zvážit obnovení a rozšíření průhledů v jednotlivých kompozičních osách dle předchozího textu,
- již obnovené průhledy udržovat (např. u Kolonády, Lednický zámek – Janův hrad a Lednický zámek – Lovecký zámček),
- při výstavbě dopravní infrastruktury v řešeném území vycházet z principů krajinné a urbanistické kompozice – využít šance vytvoření dalších nových krajinných výhledů, pohledů a průhledů (podrobněji rozvedeno v dalších kapitolách),

- věnovat pozornost začlenění výrobních objektů, dopravních staveb a nadzemních sítí technické infrastruktury do terénu a krajiny. Negativním příkladem jsou výrobní objekty a elektrická vedení v blízkosti Hraničního zámku,
- důležitá je i úprava veřejných prostor, péče o zeleň a drobnou architekturu, včetně městského mobiliáře.



Hlohovec, krajina v blízkosti Hraničního zámku navozuje spíše dojem industriální krajiny severních Čech než LVA



Valtice, náměstí před kostelem sv. Augustina a klášteřem Milosrdných bratří (kulturní památka). Nevzhledný parter.

4. VZTAH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ K URBANISTICKÉ A KRAJINNÉ KOMPOZICI

Některé rozvojové záměry jsou z hlediska krajinné a urbanistické kompozice LVA rizikové nebo potenciálně rizikové. Doporučujeme proto především:

- zabránit dalšímu narušení panoramatických pohledů na město Valtice při příjezdu od Mikulova (výstavbou objektů v průmyslové zóně),
- navrhovaný obchvat města Valtice komponovat se zřetelem k podpoření nových pohledů na siluetu města,
- přehodnotit územní rozvoj Hlohovce směrem k Hraničnímu zámku,
- respektovat průhledy a prostorové osy zakreslené ve výkrese č. 4
- objem staveb a jejich architektonický výraz (především druh zastřešení, materiály použité na fasádě a barevnost) přizpůsobit charakteru LVA a poloze stavby – blíže viz kapitola [#Doporučené regulační prvky pro novou výstavbu](#),
- Valtice - návrh bydlení jihovýchodně zámeckého parku, včetně rozšíření obsaženého v rozpracované změně územního plánu, nutno zohlednit možné prostorové kolize s parkem. Lze řešit přísnějšími regulativy (podlažnost 1).
- navrhovaný silniční průtah v blízkosti centra Lednice na jedné straně odvede dopravu z historického jádra na jeho okraj, na druhé straně naruší strukturu historického jádra. Nicméně se

zdá, že klady tohoto řešení převýší jeho zápory, v případě kvalitního provedení může tento zásah dokonce přispět ke zhodnocení centra obce, které zůstalo po rozsáhlých asanačních úpravách provedených v 19. století poněkud roztržité a nesourodé,

5. VZTAH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ K EKOLOGICKÝM RIZIKŮM A LIMITŮM

Na výkrese č. 4 jsou vymezeny:

- Plochy ekologických rizik vyššího stupně (území citlivá a snadno zranitelná, především území riziková z hlediska nebezpečí ohrožení spodních vod). Nevhodná pro funkce intenzivní a tvrdé - výrobu, skladování apod. Manipulace s cizorodými látkami je podmíněna realizací ochranných opatření.
- Plochy ekologických limitů vyššího stupně - stavební rozvoj je limitován nepříznivými ekologickými faktory (teplotní inverze, hladina spodní vody, bezodtokový reliéf, písčité či málo únosné podloží apod.). Územní rozvoj je možný, ale za cenu zvýšených investičních nákladů.

Podmínky pro výstavbu v řešeném území:

Nejdek: severní část sídla leží v plochách ekologických rizik vyššího stupně. Rozvoj je možný jihozápadním směrem (k silnici Lednice-Bulhary),

Bulhary: severovýchodně sídla jsou plochy ekologických rizik vyššího stupně. Rozvojové záměry obce s nimi příliš nekolidují.

Lednice: plochy ekologických rizik vyššího stupně se přimykají k obci na severu a východě. Zasahuje do nich část rozvojových území určených pro bydlení a občanské vybavení. Územní rozvoj lázeňské funkce jihozápadním směrem zase bude narážet na plochy ekologických limitů vyššího stupně – doporučujeme proto umístění stavebních objektů řešit mimo toto území a území v blízkosti rybníků raději využít pro parkové úpravy,

Rakvice: rozvojové záměry jsou mimo řešené území

Podivín: rozvojové záměry jsou mimo řešené území

Ladná: rozvojové záměry jsou mimo řešené území

Charvátská Nová Ves: některé rozvojové záměry leží v plochách ekologických rizik vyššího stupně. Jedná se o plochy pro bydlení, což je funkce v těchto plochách podmíněně vhodná.

Valtice: jižní, východní a severozápadní část města leží v plochách ekologických limitů vyššího stupně. Uvažován je zde rozvoj bydlení, což je akceptovatelné. Západně města jsou plochy ekologických rizik vyššího stupně. V tomto zranitelném území jsou bohužel umístěny rozvojové plochy pro výrobu. Doporučujeme tyto záměry přehodnotit, nebo alespoň zajistit, aby zde nebyly umístěny stavby rizikové z hlediska možných úniků pohonných hmot, olejů, chemikálií a jiných cizorodých látek.

Sedlec: rozvojové záměry jsou umístěny mimo riziková a limitní území, resp. mimo území LVA.

Úvaly: rozvojové záměry jsou umístěny mimo riziková a limitní území, resp. mimo území LVA.

Podivín: rozvojové záměry jsou umístěny mimo riziková a limitní území, resp. mimo území LVA.

Hlohovec: rozvojové záměry v blízkosti Hraničního zámečku jsou v plochách ekologických rizik vyššího stupně. Doporučujeme od nich upustit nebo alespoň zmenšit jejich výměru podle výkresu č. 4. Podobně územní rozvoj v blízkosti silnice Valtice-Lednice je uvažován v plochách ekologických rizik

vyššího stupně. Některé rozvojové záměry (bydlení) leží naopak v plochách ekologických limitů vyššího stupně.

6. REGULAČNÍ PRVKY

6.1. ROZDĚLENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ PODLE VZTAHU K LVA

Na výkrese č. 4 je zastavěné území rozděleno do několika zón lišících se vztahem k Lednicko-valtickému areálu, resp. jeho architektonickému výrazu. Podle intenzity tohoto vztahu pak urbanistická studie vymezuje příslušné regulativy pro výstavbu a stavební úpravy.

I. Území určující charakter Lednicko-valtického areálu (dále jen LVA)

Jedná se o historicky, urbanisticky a architektonicky nejvýznamnější a nejcennější prostory, důležité pro historickou osobitost místa, historické vazby sídel a jednotlivých historických objektů v krajině.

Podmínky pro stavební činnost v území:

Stabilizovaná území. Výstavba nových objektů je vhodná pouze výjimečně, v historických stavebních čarách. Veškeré stavební úpravy podléhají režimu určenému Zákonem o státní památkové péči (zák.č. 20/1987 Sb. v platném znění).

II. Území dotvářející charakter LVA

Jedná se o prostory zpravidla s dochovanou urbanistickou strukturou, s historickými objekty a novodobými objekty respektujícími obraz lednicko LVA. Dále sem patří mimořádně pohledově exponovaná zastavěná území a území v bezprostředním kontaktu s územím, určujícím charakter LVA.

Podmínky pro stavební činnost v území:

Urbanistickou strukturu území je nutno respektovat. Výstavba nových objektů podléhá přísné regulaci z hlediska funkčního využití, objemu (výšky zástavby), architektonického výrazu, umístění staveb a intenzity zástavby. Přitom umístění staveb a intenzitu zástavby by měly řešit navazující podrobnější územně plánovací dokumentace (regulační plány) nebo územně plánovací podklady.

III. Území doplňující charakter LVA

Území zpravidla s dochovanou urbanistickou strukturou, s objekty respektujícími měřítko a charakter LVA. Dále novodobé urbanistické soubory, které svým prostorovým uspořádáním a měřítkem jednotlivých objektů zohledňují charakter LVA.

Podmínky pro stavební činnost v území:

Výstavba nových objektů podléhá regulaci z hlediska funkčního využití, objemu (výšky zástavby) a architektonického výrazu staveb.

IV. Území narušující charakter LVA

Území nekoncepčně založené zástavby. Urbanistické soubory, které svým prostorovým uspořádáním a měřítkem jednotlivých objektů nerespektují charakter LVA.

Podmínky pro stavební činnost v území:

Výstavba nových objektů podléhá regulaci z hlediska funkčního využití, objemu (výšky Zástavby), architektonického výrazu, umístění staveb a intenzit zástavby. Přitom umístění staveb a intenzity zástavby by měly řešit navazující podrobnější územně plánovací dokumentace (regulační plány) nebo územně plánovací podklady. Důraz nutno klást na přiměřené stavební úpravy (humanizace, změny architektonického výrazu) stávajících staveb, v některých případech upřednostnit i asanační úpravy.

V. Území ostatní

Území nemající, vzhledem ke své poloze, bezprostřední vztah k předmětu ochrany LVA.

Podmínky pro stavební činnost v území:

Výstavba nových objektů podléhá regulaci z hlediska funkčního využití, objemu a architektonického výrazu staveb.

6.2. ROZDĚLENÍ ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ DLE VZTAHU K LVA

Území zastavitelné je rozděleno na následující kategorie:

1. Území riziková pro obraz LVA

Rozvojová území mimořádně pohledově exponovaná a území v bezprostředním kontaktu s územími určujícími charakter LVA.

Podmínky pro stavební činnost v území:

Výstavba nových objektů podléhá přísné regulaci z hlediska funkčního využití, objemu, architektonického výrazu, umístění staveb a intenzity zástavby. Přitom umístění staveb a intenzity zástavby by měly řešit navazující podrobnější územně plánovací dokumentace (regulační plány) nebo územně plánovací podklady. V některých případech je v těchto územích výstavba nevhodná, např. vzhledem k existujícím průhledům na významné dominanty, nebo výhledům do krajiny.

2. Území významná pro obraz LVA

Rozvojová území v kontaktu s územím dotvářejícím charakter LVA, rozvojová území na hlavních příjezdových komunikacích, na turistických trasách a cyklotrasách.

Podmínky pro stavební činnost v území:

Výstavba nových objektů podléhá regulaci z hlediska funkčního využití, objemu, architektonického výrazu staveb.

3. Rozvojová území ostatní

Rozvojová území vzdálená od území určujících nebo dotvářejících charakter LVA, mimo hlavní příjezdové komunikace a mimo turistické a cyklistické trasy.

Podmínky pro činnost v území:

Výstavba nových objektů podléhá regulaci z hlediska funkčního využití, výšky staveb a druhu zastřešení.

Podle míry významu jednotlivých území jsou tedy voleny regulativy pro stavební činnost. Přitom nejprísnější regulativy budou pochopitelně v územích I. Protože se ale jedná o území s objekty národních kulturních památek, nestanovuje zde urbanistická studie prostorové regulativy – nepředpokládá se změna prostorového výrazu staveb, kromě toho každá stavební úprava v těchto územích bude podrobně posuzována, v souladu se Zákonem o státní památkové péči (zák.č. 20/1987 Sb. v platném znění).

Obdobně je rozděleno i území, v němž lze předpokládat územní rozvoj v další etapě. Jedná se o potenciální rozvojová území, dosud neobsažená ve schválené ÚPD. Dělí se tedy na:

1. Další rozvoj v územích rizikových pro obraz LVA

V území mimořádně pohledově exponovaném a území v bezprostředním kontaktu s územími určujícími charakter LVA.

2. Další rozvoj v územích významných pro obraz LVA

Území v kontaktu s územím dotvářejícím charakter LVA, území na hlavních příjezdových komunikacích, na turistických trasách a cyklotrasách.

3. Další rozvoj v územích ostatních

6.3. REGULATIVY PRO ÚZEMÍ ZASTAVĚNÁ A ZASTAVITELNÁ

Na výkrese č. 4 jsou vymezeny základní regulativy pro novou výstavbu:

Převažující funkční využití území

B bydlení (včetně obchodů, služeb a dalších druhů občanského vybavení a drobné výroby, za podmínky nepřekročení hygienických limitů, stanovených platnými právními předpisy (zákony, vyhláškami, normami) pro chráněný venkovní prostor. Maximální územní rozsah občanského vybavení a drobné výroby nesmí překročit 20 % plochy bloku.

O občanské vybavení, včetně sportovních ploch a zařízení, kempů a tábořišť

V výroba

S plochy smíšené živnostenské, s nízkým podílem bydlení (občanské vybavení, drobná výroba, bydlení a dal.)

C plochy smíšené centrální (občanské vybavení, bydlení)

K plochy komerční

G plochy dopravy (garáže)

T plochy technického vybavení území

A plochy smíšené venkovské (bydlení, individuální rekreace, chov zvířectva, agroturistika, objekty ubytování, vinné sklepy)

L plochy lázeňské

H vodní plochy, poldry, retenční nádrže

Funkční využití území, včetně regulativů pro využití jednotlivých funkčních ploch, upřesní územní plány jednotlivých obcí.

Maximální výška zástavby

Jedná se o maximální počet nadzemních podlaží na uliční straně objektu. U halových staveb (např. výrobních, skladových hal) odpovídá podlažnosti 1 výška budovy od terénu po hřeben 8 m, u podlažnosti 2 pak 11 m.

Druh zastřešení

S sklonité střechy (sedlové, mansardové nebo složené)

P ploché střechy (včetně pultových o sklonu do 15 stupňů)

U vybraných rozvojových ploch jsou dále vymezeny **stavební hranice**, které vymezují území, jež je možné zastavět nadzemními stavbami (jedná se tedy o hranice, které nemůže nová výstavba překročit). Tyto stavební hranice jsou stanoveny se zřetelem k uchování dostatečně širokých uličních prostorů a historicky založených kompozičních os.

Poznámka: při zpracování urbanistické studie se ukázalo, že vymezení indexů zastavěných ploch (IZP) a indexů podlažních ploch (IPP) není v měřítku a podrobnosti této studie řešitelné. Na výrobním výboru dne 7.11.2005 bylo proto dohodnuto, že se regulační prvky omezí na vyznačení funkce, podlažnosti a tvaru střechy.

Některé rozvojové záměry leží v **území nevhodném pro výstavbu**:

- na západním okraji zastavěného území Valtic: výstavba znehodnotí panorama města při příjezdu od Mikulova
- na západním okraji Hlohovce: výstavba je kolizní s významnou romantickou památkou, Hraničským zámekem.



Valtice
nové výrobní a další živnostenské objekty na západním okraji obce zastínily panorama města (zámek a vrch Chraštiny s Kolonádou), zůstal jen pohled na kostel

6.4. ROZVOJ DOPRAVY A VZTAH ZÁMĚRŮ K OBRAZU LVA

- Lednice, jižní obchvat obce: záměr hodnotíme jako potenciálně rizikový. Předpokládáme dvoupruhovou komunikaci kategorie MS9/50. Komunikace přispěje k omezení dopravní zátěže v historickém jádru obce. Trasa respektuje a dotváří urbanistickou strukturu obce,

- Lednice, silniční průtah západně městského centra: rozporuplný, rizikový záměr. Předpokládáme dvoupruhovou komunikaci kategorie MS9/50. Z dopravního hlediska je záměr jednoznačně přínosný. Rovněž z hlediska bezpečnosti, omezení kolizí s pěší dopravou, zhodnocení historického jádra obce a zlepšení podmínek pro cestovní ruch bude jeho význam kladný. Daní za to je narušení urbanistické struktury okrajových částí historického jádra. Vhodnější trasa ale pravděpodobně neexistuje. Vzhledem k nespornému dopravnímu přínosu záměr podporujeme.
- Sedlec, jižní obchvat I/40: z hlediska obrazu LVA se jedná o potenciálně rizikový záměr. Z ryze dopravního hlediska nesporně správný (odvedení tranzitní dopravy mimo obec). Z pohledu urbanistického a z hlediska územní ekonomie je trasa volena vhodně – v souběhu s železnicí. Negativem tohoto řešení je ale zásah do NPR Slanisko u Nesytu a do ptačí oblasti Natura 2000. Tato problematika je podrobněji rozvedena v jiné části urbanistické studie. Důležité se jeví co nejtěsnější přímknutí silnice k tělesu stávající železnice.
- Valtice, přeložka silnice I/40 a severní obchvat města: přeložka silnice navazuje na hranici s k.ú. Sedlec na přeložku – jižní obchvat obce Sedlec. V úseku od hranice s k.ú. Sedlec po západní okraj města se jedná o potenciálně rizikový, v dalším úseku (severní obchvat města) pak o rizikový záměr. Míra rizika přitom závisí nejen na samotné trase komunikace (ta je pravděpodobně již stabilizována), ale i na technickém řešení této komunikace, především její šířce (kategorii) a výškové niveletě.

Potřebná šířka silnice se bude odvíjet od její dopravní zátěže. Dopravní zátěž silnice I/40, zjištěná při sčítání dopravy v roce 2000, činila podle informací ŘSD ČR na východním okraji města 4828 vozidel za 24 hodin, v Sedleci pak 3957 vozidel/24 hodin. Z uvedeného je zřejmé, že min. 1000 vozidel činí doprava cílová a vozidla jedoucí z Valtic severním směrem, na Hlohovec či Lednici. Při předpokládaném nárůstu intenzity dopravy k roku 2020 o 52 % (koef. 1,52, dle ŘSD ČR, pro silnice I. třídy ostatní), bude činit dopravní zátěž orientačně $4828 \cdot 1,52 = 7338$ vozidel/24 hod. v obou směrech. Tuto dopravní zátěž by mohla převést komunikace kategorie S9,5/70, záviset to ale bude i na jejím podélném sklonu. Pravděpodobně se vyskytnou snahy o přidání přídatného stoupacího pruhu a odbočovacích a řadicích pruhů v prostorách křižovatek. To by ale znamenalo nežádoucí narušení především chráněné Bezručovy aleje nad míru, kterou v urbanistické studii považujeme za akceptovatelnou.

V urbanistické studii předpokládáme dvoupruhovou silnici kategorie S 9,5/70. Na západním okraji k.ú. Valtice doporučujeme vést komunikaci v těsném souběhu s železnicí, po cca 600 metrech, kde železnice zahýbá jižním směrem, však silnici odklonit a pokračovat v trase sledující kompoziční osu – pohled na panorama města (kostel, zámek). Po dalších cca 1600 metrech pak navazuje směrový oblouk a severní obchvat města. I z tohoto obchvatu se budou otvírat zajímavé, dosud neznámé pohledy na panorama města, ovšem za podmínky, že obchvat nebude do přílišné blízkosti obestavěn novou zástavbou. Ve výkrese č. 4 proto vymezujeme území, které je z kompozičních důvodů k zástavbě nevhodné. Význam rovněž bude mít výškové trasování komunikace. Optimální se jeví vedení pokud možno v úrovni stávajícího terénu a – pokud bude zvolena alternativa mimoúrovňového křížení se silnicí II/422 - až západně Belvederu přejít do zářezu.

Severně města obchvat koliduje s chráněnou Bezručovou alejí a po cca 500 metrech s Ladenskou alejí, a s kompozičními osami, turistickými a cykloturistickými trasami. Z uvedených důvodů by bylo vhodné obchvat v tomto úseku řešit v zářezu, nebo ještě lépe v tunelu – především u Bezručovy aleje se jeví „zatunelování“ na každou stranu nejméně 50 m jako nutné. Optimální zatunelování by pak bylo v úseku 200 m směrem západním a 50 m směrem východním. U mimoúrovňového křížení v žádném případě nedoporučujeme propojení obchvatu se silnicí II/422, tj. s realizací mimoúrovňové křižovatky.

Na východním okraji města obchvat kříží Břeclavskou alej. Alej je navíc již dnes přerušena železnicí a zdá se, že tato třetí nejvýznamnější kompoziční osa vedoucí z města k Rendez-vous v budoucnu zcela ztratí svoji původní podobu.

Celkově lze uvedené dopravní změny v k.ú. Valtice hodnotit jako rozporuplné. Na jedné straně přispějí ke zvýšení bezpečnosti dopravy a zklidnění historického jádra města (které ale bylo v minulosti devastováno silničním průtahem a nekoncepční demoliční přestavbou), mohou se vytvořit podmínky pro nové zajímavé pohledy na Valtice, na druhé straně obchvat více či méně znehodnotí některé cenné části Lednicko-valtického areálu, především Bezručovu a Břeclavskou alej. Riziko znehodnocení území na severním okraji města je značné. Obchvat proto považujeme možný pouze za podmínky citlivého technického řešení stavby.

Shrnutí a závěrečná doporučení:

Vzhledem k trvalému silnému růstu dopravy a v daném místě ke značné sezónnosti dopravy (zejména v prázdninovém období je dopravní zátěž mimořádně vysoká), se jeví stavba obchvatu jako nezbytná. Samotná trasa přeložky silnice I/40 je volena racionálně. Alternativní jižní obchvat města by vedl složitějším terénem, vyvolal by potřebu dvojího mimoúrovňového křížení železnice (obě přemostění by působila velmi rušivě), navíc jeho poloha za zámkem resp. Zámeckou zahradou (NKP) a pod Kolonádou byla nešťastná možná více, než v případě severního obchvatu.

V úvahu tedy nakonec připadá jen ponechání průtahu městem, což nepovažujeme za koncepční řešení, nebo přeložení silnice do trasy obsažené v územním plánu města. Pak už jen připadají v úvahu alternativy vedení obchvatu v úrovni terénu nebo pod terénem. Vedení v zářezu se stane „jízvou“ na tváři LVA a bude tvořit dopravní bariéru. Akceptovatelné je tedy jen v nezbytných úsecích s tím, že přes důležitou kompoziční osu – Bezručovu alej – bude silnice v co nejdelším úseku ukryta v tunelu.

Pokud nebude uvedené technické řešení možné (např. z finančních důvodů), pak než v zářezu je vhodnější vést silnici v úrovni terénu a vykřížit silnici II/422 úrovnově. Tato alternativa by měla jednu nespornou výhodu, odvedla by mimo Valtice i dopravu směřující do Hlohovce a Lednice. Upozorňujeme ale na značná rizika s tím spojená – lze očekávat snahy o rozšíření silnice nad námi uvažované parametry (přídavný stoupací pruh, odbočovací a řadící pruhy v prostoru křižovatky s II/422). A protože úrovnové křížení uvedených silnic vyvolá i přeložku silnice III/42230, může být nakonec negativní dopad na Bezručovu alej mnohem větší, než v případě alternativy mimoúrovňové. Kromě toho je třeba přihlídnout i ke skutečnosti, že nebude dodržena minimální vzdálenost křižovatek na silnici I/40 (úsek mezi křižovatkou umístěnou na východním okraji města a křižovatkou s II/422 bude činit cca 1470 m). V porovnání s výše uváděnými problémy ale toto považujeme za problém druhořadý.

- Valtice, propojka silnice III/42230 (Valtice-Hlohovec) se silnicí II/422: přeložka je vyvolána výše popsaným severním obchvatem silnice I/40. Jedná se o rizikový záměr. Přeložka bude znamenat další narušení Bezručovy aleje. V případě, že obchvat silnice I/40 bude křížit II/422 mimoúrovňově, doporučujeme silnici III/42230 ponechat v dnešní trase a vykřížit ji s I/40 rovněž mimoúrovňově – úsek silnice I/40 vést v tunelu až za toto křížení. Pokud ale bude zvolena alternativa úrovnového křížení silnic I/40 s II/422, bude přeložení silnice III/42230 nezbytné.
- Břeclav, přeložka silnice I/40 jihozápadně města (v Poštorné): trasa je volena vhodně, jiné umístění ani nepřipadá v úvahu. Nepříjemný je ovšem zábor pozemků určených k plnění funkce lesa. Z hlediska rizikovosti pro LVA záměr hodnotíme jako ostatní.
- Břeclav, Poštorná, přeložka silnice I/55 – jihovýchodní obchvat města: záměr je problematický především ve vztahu ke chráněnému území Natura 2000 (s ptačí oblastí a s navrženou EVL). Je řešeno v části 1. studie.
- Břeclav, Poštorná, komunikační propojení mezi Břeclaví a Poštornou v jižní části města (rozpracovaná změna č. 5.03 územního plánu): komunikace je uvažována ve více alternativách. Do studie je zakreslena alternativa, která se jeví jako nejprůzračnější. I tento záměr je problematický především ve vztahu ke chráněnému území Natura 2000. Je řešeno v části 1. studie.
- Břeclav, Poštorná, severní obchvat města: záměr dosud není obsažen v územním plánu města, jedná se o předběžné úvahy. Obchvat by navázal na stávající křižovatku silnic I/40 s III/41417 (vedoucí do Lednice). Nová komunikace by vedla východním směrem, přemostila rameno Dyje a dále vedla

v souběhu s touto vodotečí severovýchodním směrem. Zde by byly 2-3 propojky na místní komunikace vedoucí do centra města. Nakonec by komunikace přemostila Dyji a vyústila do stávající ulice, kterou by pokračovala k výpadovce z města k dálnici a na Hodonín. Z hlediska obrazu LVA se jedná o potenciálně rizikový záměr. Kolize s navrženou EVL Natura 2000.

7. VZTAH ZÁMĚRŮ K „OBECNĚ“ NEBO „ZVLÁŠTĚ“ CHRÁNĚNÝM ČÁSTEM PŘÍRODY

Území Lednicko-valtického areálu bylo vyhláškou č. 484/1992 Sb. prohlášeno ve smyslu zákona o státní památkové péči krajinnou památkovou zónou a pro své výjimečné přírodní a kulturně-historické hodnoty bylo v roce 1996 zapsáno do Seznamu světového přírodního a kulturního dědictví UNESCO.

Území LVA bylo výborem koordinační rady programu UNESCO „Člověk a biosféra“ prohlášeno za součást biosférické rezervace Dolní Morava.

V rámci vytváření české části soustavy NATURA 2000 bylo na území LVA vymezeno ptačí území přírodní rezervace Lednické rybníky ([CZ0621028](#)) a ptačí území Soutok-Tvrdonicko ([CZ0621027](#)). Dále se zde navrhuji následující evropsky významné lokality (přírodní stanoviště):

- Rendezvous [CZ0623045](#)
- Bezručova alej [CZ0623803](#)
- Rybníční zámeček [CZ0623782](#)
- Lednice – zámek [CZ0623016](#)
- Niva Dyje [CZ0624099](#)
- Studánkový vrch [CZ0623026](#)
- Soutok - Podluží [CZ0624119](#)
- Slanisko u Nesytu [CZ0624102](#)

V této souvislosti je třeba zdůraznit, že se jedná o navrhované hranice EVL Natura 2000. Samosprávy dotčených obcí svým přípisem ze dne 22.3.2005, který byl adresován ministrovi životního prostředí ČR, podali návrh na úpravy hranic EVL. Návrh je chápán jako snaha o nalezení kompromisu mezi budoucím rozvojem obcí a zajištěním účinné ochrany evropsky významných lokalit.

Jedná se o následující návrhy změn, které byly zapracovány i do urbanistické studie LVA:

Rendezvous: vypustit z EVL v k.ú. Valtice jihozápadní cíp mladého lesa. Důvodem je konflikt s plánovaným obchvatem města Valtice.

Niva Dyje: navrhuje se vypustit území jižně od Mlýnského rybníku a část toku Včelínek a úzký pruh podél něj. V tomto území leží kemp Apollo, pláž ke koupání a slunění, soukromé lesy s porosty akátu a část porostů s krajinářskými úpravami.

Dále se navrhuje změnit jižní hranici území v k.ú. Poštorná. Důvodem jsou rozvojové záměry města v tomto území.

U obce Bulhary se navrhuje pokračovat po pravobřežní hrázi řeky Dyje až k Zámecké Dyji, po levém břehu Zámecké Dyje až po napojení lesního kanálu a po tomto kanálu k lesní cestě a po ní k místní části Nejdek. Důvod: rozvojové záměry, umístění ČOV, do EVL jsou zahrnuta i intenzivně obhospodařovaná pole.

V k.ú. Lednice se navrhuje s hranicí pokračovat po asfaltové komunikaci k Loveckému zámečku a potom po hranici lesa k toku Včelínek. Dosud navržená hranice je v konfliktu s lázeňskou zónou a jejím zázemím.

Soutok-Podluží: severní hranici EVL se doporučuje ztotožnit s hranicí ptačí oblasti Soutok-Tvrdonicko, tj. vést ji po železniční trati Břeclav-Vídeň a Břeclav-Lanžhot. EVL je v současné době navržena

tak, že jí prochází navržená trasa obchvatu města, která je již připravována k realizaci. Dále zde prochází nová komunikace spojující Břeclav s Poštornou.

V k.ú. Lanžhot navrhujeme vést hranici po protipovodňové hrázi proti 50-ti leté vodě. Důvod – území je intenzivně zemědělsky využíváno.

Mezi města Břeclav a Lanžhot se navrhuje vést po hranici lesa tak, aby se vyloučily intenzivně obhospodařované pozemky.

Zvláště chráněná území:

- NPR Slanisko u Nesytu
- NPR Lednické rybníky
- NPR Rendez-vous
- NPP Pastvisko u Lednice
- PR Františkův rybník
- PP Jezírko Kutnar
- PP Květné jezero
- PP Kamenice u Hlohovce

Jak je zřejmé z výkresu č. 4, nové rozvojové záměry, obsažené ve schválené územně plánovací dokumentaci ani v rozpracovaných změnách územních plánů, většinou nekolidují s územním systémem ekologické stability ani s vyhlášenými zvláště chráněnými územími nebo s významnými krajinnými prvky vyplývajícími ze zák. č. 114/1992 Sb.

Jednoznačně kolizní jsou následující rozvojové záměry:

- a) k.ú. Sedlec: trasa silničního obchvatu silnice I/40 kolem obce Sedlec - zásah do NPR Slanisko u Nesytu a do ptačí oblasti Natura 2000. S ptačí oblastí jsou rovněž kolizní veškeré rozvojové záměry obce Sedlec (neboť obec leží uvnitř ptačí oblasti). Podrobnější rozbor je obsažen v části 1 urbanistické studie.
- b) K.ú. Valtice, silniční obchvat obce, silnice I/40: konflikt s Bezručovou alejí (EVL Natura 2000). Podrobněji je tento problém rozveden v kapitole [#Rozvoj dopravy a vztah záměrů k obrazu LVA](#).
- c) K.ú. Charvátská Nová Ves: trasa silničního obchvatu silnice I/40 jižně města Břeclavi – trasa prochází přes navrhovanou evropsky významnou lokalitu (Natura 2000) a v blízkosti ptačí oblasti (Natura 2000). Podrobnější rozbor je obsažen v části 1 urbanistické studie.
- d) K.ú. Charvátská Nová Ves: přeložka silnice I/40 jihozápadně města. Kolize s navrženou EVL Natura 2000.
- e) Břeclav, Charvátská Nová ves, přeložka silnice I/55 – jihovýchodní obchvat města: kolize s navrženou EVL Natura 2000 a s ptačí oblastí.
- f) Břeclav, Charvátská Nová ves, komunikační propojení mezi Břeclaví a Charvátskou Novou Vsí v jižní části města (rozpracovaná změna č. 5.03 územního plánu). Kolize s navrženou EVL Natura 2000.
- g) Břeclav, Charvátská Nová ves, severní obchvat města: kolize s navrženou EVL Natura 2000

Potenciálně kolizní se jeví následující záměry:

a) k.ú. Lednice

- rozvojová plocha Os (sportovní a rekreační zařízení) mezi hřištěm a novým hotelem, v severovýchodní části obce. Dotýká se soustavy Natura 2000. Doporučení urbanistické studie LVA: rozvojovou plochu akceptovat.

b) k.ú. Hlohovec



PROJEKT, s.r.o.



LEDNICKO-VALTICKÝ AREÁL, urbanistická studie
PRŮVODNÍ ZPRÁVA, část 4

Strana: 23

- rozvojová plocha č. 2.09 z rozpracované změny územního plánu (bydlení) na západním okraji obce směrem k Hraničnímu záměčku. Potenciální riziko zásahu do lesního porostu (VKP) a chráněného území Natura 2000. Doporučení urbanistické studie LVA: rozvojovou plochu akceptovat.

- rozvojová plocha č. 2.01 z rozpracované změny územního plánu (bydlení) na východním okraji obce směrem k Lednici. Potenciální riziko zásahu do lesního porostu (VKP) a chráněného území Natura 2000, toto nebezpečí je ale v tomto případě malé až hypotetické. Doporučení urbanistické studie LVA: uvažovaný rozvoj redukovat na plochu vyznačenou ve výkrese č. 4.

Podle informací pracovníků NPÚ Brno podal Národní památkový ústav návrh na prohlášení přírodních krajinářských parků v okolí saletů za památkové zóny. Uvedená území byla zakreslena do urbanistické studie. Jedná se o tyto přírodní krajinářské parky:

- Obelisk
- Janův hrad
- Lovecký zámek
- Tři grácie
- Lednické rybníky (severní břeh)
- Apollónův chrámek
- Svatý Hubert
- Rendez-vous
- Belvedere
- Kolonáda
- Pohansko
- Lány

8. CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY STAVEB V LVA

8.1. LIDOVÉ (OBYTNÉ) DOMY (S HOSPODÁŘSKOU ČÁSTÍ)

Domy orientované okapovou stranou do ulice se vyznačovaly plochým průčelím, které bylo často členěno štukovým orámováním oken a dveří, popřípadě vertikálními pásy omítky odlišenými ostatní stěny i barevně.

U charvátských domů bylo významným členicím prvkem zástřeší (gelba), na němž se soustřeďovala ornamentální výzdoba. Tento architektonický prvek pojil charvátské osady s Podlužím a ostatními oblastmi na jihovýchodní Moravě.

U štitově postavených domů vytvářela přední stěna dvě plochy, které byly od sebe odděleny stříškou nebo štukovým páskem. Architektonická vyrovnanost průčelí domu byla dotvářena poměrem výšky štítu a průčelní zdi přízemí.



Hlohovec



8.2. OBYTNÉ (MĚŠŤANSKÉ) DOMY

Barokní nebo renesanční objekty, zpravidla barokně přestavované. Obvykle dvoupodlažní, se sedlovými a valbovými střechami, s tvrdou keramickou krytinou. Použité materiály a tvarosloví se neliší od obdobných objektů v jiných částech republiky.



8.3. ZÁMKY

Zámek Valtice

Valtický zámek byl vybudován nedaleko někdejšího středověkého hradu, připomínaného již koncem XII. století. Hrad náležel rodu Seefeldů. Když panství později získali Lichtenštejnové, postavili zde renesanční zámek. Současnou barokní stavbu zahájil koncem XVII. století Karel Eusebius z Lichtenštejna, vzdělaný a zcestovalý příslušník tohoto mocného šlechtického rodu. Valtice se staly hlavním rodovým sídlem vybudovaným za účasti předních architektů (F. Carrati, G. G. Tencalla, A. a K. Ernové, D. Martinelli, A. J. Ospel). Závěrečnou podobu dal zámku význačný rakouský architekt J. B. Fischer z Erlachu. Vznikl tak jeden z nejpozoruhodnějších barokních celků na Moravě.



Valtice, zámek



Valtice, zámek

Zámek Lednice

Před r. 1585 přebudoval Hartman z Lichtenštejna starou tvrz v renesanční zámek. Lednický zámek, který Lichtenštejnové od počátku 17. století budovali jako svou rezidenci, měl reprezentovat i tehdejšího představitele rodu Karla z Lichtenštejna, jehož politické kariéře se mělo vše podřídit. Vlastním budovatelem Lednice a lednického areálu se však stal jeho syn Karel Eusebius, který se usídlil v blízkých

Valticích a celý svůj život (+ 1684) věnoval rozsáhlým úpravám lednicko-valtického panství. V Lednici vyrostl rozsáhlý komplex zámku i hospodářských budov. Karel Eusebius se snažil povolat do Lednice významné umělce. Na zámku působil např. štukatér Bernard Bianchi, další se současně podíleli na budování lednického parku, v němž dvorní kameník Petr Materna zhotovil větší počet kašen a stavitel Petr Tencalla měl vypracovat návrhy na zřízení šesti dalších. Proslulý architekt Jan Bernard Fischer z Erlachu se podílel na projektu zámecké jízdárny a stájí a snad také on a po něm od r. 1690 Domenico Martinelli podstatně zasáhli do charakteristických úprav stavby. Tak vznikl barokní zámek s jízdárnou i rozsáhlou zahradou.

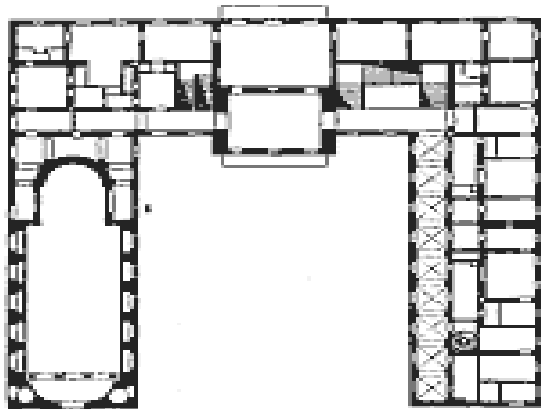
Areál lednického zámku byl později přestavěn klasicistně a posléze novoromanticky, resp. novogoticky (J. Wingelmüller, po roce 1845), s osvíceným uchováním cenné barokní jízdárny a stájí.



Lednice, státní (původně Lichtenštejnský) zámek



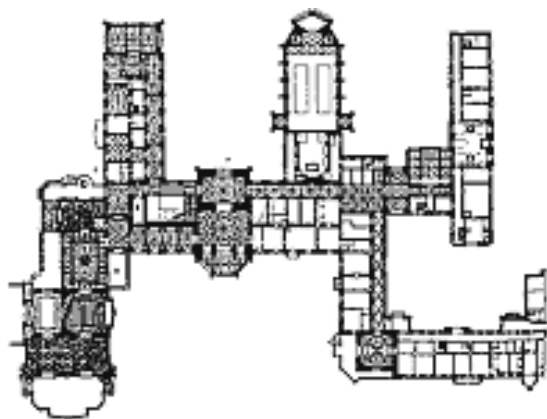
Lednice, státní (původně Lichtenštejnský) zámek



půdorys před novogotickou přestavbou (podle A. Prokopa)



raně barokní zámek na vedutě J.A. Delsenbacha (kolem r. 1720)



půdorys po novogotické přestavbě (podle A. Prokopa)



dvůr koníren od severu (J.A. Delsenbach, kolem r. 1718-21)

8.4. ROMANTICKÉ STAVBY V KRAJINĚ, PARKOVÉ A KRAJINÁŘSKÉ ÚPRAVY

Lednicko-valtický areál udivuje především jedinečnými parkovými a krajinnými úpravami a řadou romantických objektů v osách průhledů, jako například Hardtmuthovým minaretem z let 1797 – 1802, nebo řadou neobvyklých zámečků (umělá zřícenina Janova hradu z r. 1807, Apollónův chrám z r. 1817, Tři Grácie z r. 1825, Hraniční zámek z r. 1816, Rybníční zámek z r. 1816) a dalšími stavbami.

Po česko-uherských válkách v druhé polovině 15. století byla jižní Morava částečně vylidněna. V této době byla kolem Lednice vybudována soustava lednicko-hlohoveckých rybníků. Kolem Zámeckého, Prostředního, Mlýnského a Hlohoveckého rybníka byl v následujících staletích vytvořen přírodně krajinářský komplex, který nemá v tomto směru v našich zemích obdoby a řadí se k nejvýznamnějším umělecko-krajinářským územím v Evropě vůbec. Kvůli svým kvalitám bylo toto území zapsáno v r. 1996 na seznam UNESCO.

Na přelomu 18. a 19. století nastupuje v umění romantismus. Koncem 18. a počátkem 19. století byl přebudován a rozšířen i zámecký park v Lednici. V l. 1805 - 1811 přeměnil architekt Fanti klasicistní park v romantický tím, že vybudoval zámecký rybník s 15 ostrovy. Kníže Alois Josef I. (1759 - 1805) začal stavět salety i mimo zámecké parky, ve volné krajině. První takovou stavbou byl Obelisk na polovině cesty mezi Lednicí a obcí Přítluky z roku 1797. Má připomínat uzavření míru v Compoformiu.

Hraniční zámek v Hlohovci

Masivní renesanční stavba na západním kraji Hlohoveckého rybníka, jehož jedna polovice byla postavena na rakouské, druhá na moravské straně (tehdy procházela hranice středem rybníků). Hraniční zámek podle projektu Franze Engela vystavěl jeho nástupce Josef Popelack v letech 1826-1827 na pilotách a roštích, neboť tehdy hladina rybníka sahala až k němu. Cenná památka se sálem uprostřed a dvěma menšími po stranách. Z balkonu je nádherný rozhled na lesknoucí se hladiny vod tří rybníků.



Hlohovec, Hraniční zámek



Hlohovec, Hraniční zámek



Lednice, Janův hrad



Lednice, Lovecký zámek



Lednice, Minaret



Lednice, Rybníční zámek



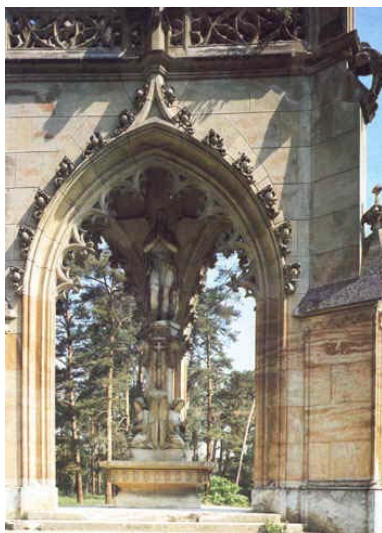
Charvátská Nová Ves, Tři Grácie



Valtice, Dianin chrám (Rendez-vous)



Charvátská Nová Ves, Apollónův chrámek



Valtice, kaple sv. Huberta



Valtice, Kolonáda

8.5. CÍRKEVNÍ STAVBY A OSTATNÍ SVĚTSKÉ STAVBY

Objekty renesanční, barokní nebo (v 19. století) ve stylu pseudoslohů. Obvykle dvoupodlažní, se sedlovými a valbovými střechami, s tvrdou keramickou krytinou.



Valtice, farní kostel Nanebevzetí P.Marie a přilehlé objekty



Valtice, klášterní kostel sv. Augustina, klášter milosrdných bratří a špitál milosrdných bratří



Lednice, radnice (konec 19.stol)



Lednice, rodinné domy v blízkosti zámku



Lednice-Nejdek, mlýn



Lednice, vysokoškolské koleje

9. KULTURNÍ PAMÁTKY V LVA

V řešeném území se nachází větší množství kulturních památek. Jedná se především o národní kulturní památky:

RČ monum	RČ NPU	Katastrální území	Objekt
46546 / 7-1343	7-1343	Lednice	státní zámek
—	7-1344	Lednice	jízdárna z zámku
—	7-1345	Lednice	skleník u zámku
—	7-1348	Lednice	Minaret severně od zámku
—	7-1349	Lednice	vodárna
—	7-1350	Lednice	Akvadukt s umělou jeskyní
—	7-1352	Lednice	socha Dia
—	7-1353	Lednice	socha Hery
—	7-1354	Lednice	alegorická socha Flora
—	7-1355	Lednice	alegorická socha /stavebnictví/
—	7-1356	Lednice	alegorická socha /umění/
—	7-1357	Lednice	socha lva v zahradě u skleníku
—	7-1358	Lednice	socha vlka v zahradě u skleníku
—	7-1359	Lednice	kašna v parku
—	7-1360	Lednice	3 vázy v parku
—	7-1361	Lednice	osm plechových váz
—	7-1362	Lednice	váza se stopkou
—	7-1363	Lednice	tři vázy v parteru před zámkem
—	7-1364	Lednice	jedna váza u skleníku
—	7-1365	Lednice	park u zámku
27113 / 7-1372	1372	Lednice	dům č. 72 – Zámecké nám
28865 / 7-1748	7-1748	Valtice	státní zámek
-	7-1749	Valtice	předzámčí
-	7-1750	Valtice	park u zámku
-	7-1751	Valtice	dvě sochy Herkula v předzámčí (KP)
-	7-1752	Valtice	dvě sfingy v parku
18662 / 7-7153	7-1753	Valtice	Herkul v parku
45260 / 7-7154	7-1754	Valtice	hrající hoch v parku
-	7-1755	Valtice	sochy v parku
-	7-1756	Valtice	dvě vázy v parku

Úplný přehled památkově chráněných objektů ležících v Lednicko-valtickém areálu je obsažen v tabulkové části.

10. OBJEMY STAVEB, TYPICKÉ DETAILS, MATERIÁLY A TVAROSLOVÍ

10.1. OBJEMY VENKOVSKÝCH STAVEB (ZEMĚDĚLSKO-OBYTNÝCH)

Situace a orientace usedlosti

Domy jsou v řešeném území orientovány převážně průčelně do ulice, ojediněle štítově.

Domy s průčelní orientací

Od druhé poloviny 19. století začínají převažovat usedlosti orientované průčelně.

Jednotlivé domy se napojují obvykle jeden na druhý v jedné linii. Někdy vlivem svahovitého terénu nejsou hřebeny střech ve stejné úrovni, ale navazují na sebe stupňovitě. U průčelních domů jsou do ulice orientovány obytné místnosti s komorou.

Hospodářské objekty se napojují kolmo na obytný trakt ve tvaru písmene L. Jde o typ zástavby, který od druhé poloviny 19. století převažuje po celém moravském i slovenském Pomoraví. Pravoúhlá zástavba spojující obytnou část a hospodářský trakt uzavírá dvůr ze dvou stran. Třetí strana je zpravidla ohrazena zdí sousedního stavení (jen ojediněle bývá zastavěna budovami patřící k téže usedlosti). Stodola na konci dvora zabírá větší plochu zadní části dvora. U domkářských stavení, která zpravidla neměla tolik hospodářských prostor jako obydlí bohatších rolníků, nebyla zástavba do úhlu pravidlem (hospodářské stavby stály mnohdy volně ve dvoře, nespojeny s obytnou částí).



Lednice ul. Pekařská



Nejdek



Valtice ul. Sobotní

Domy se štítovou orientací

U domů se štítovou orientací je uzavřen dvůr od ulice zděným vjezdem s vraty, který spojuje jednotlivá stavení v ulici. Svým celkovým vzhledem se štítově orientované domy s průčelními branami velmi podobají usedlostem v ostatních částech Moravy a jižních Čech.

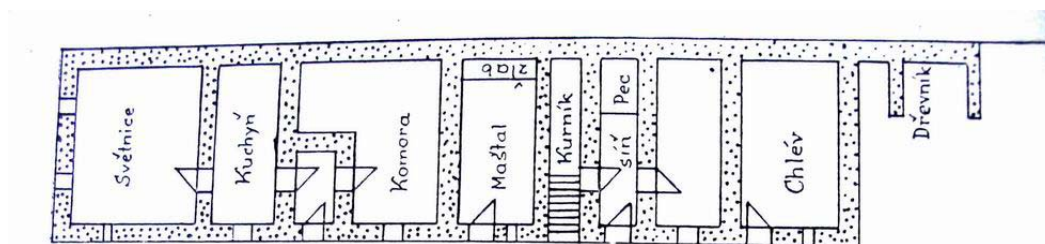


Valtice, ul. Sobotní

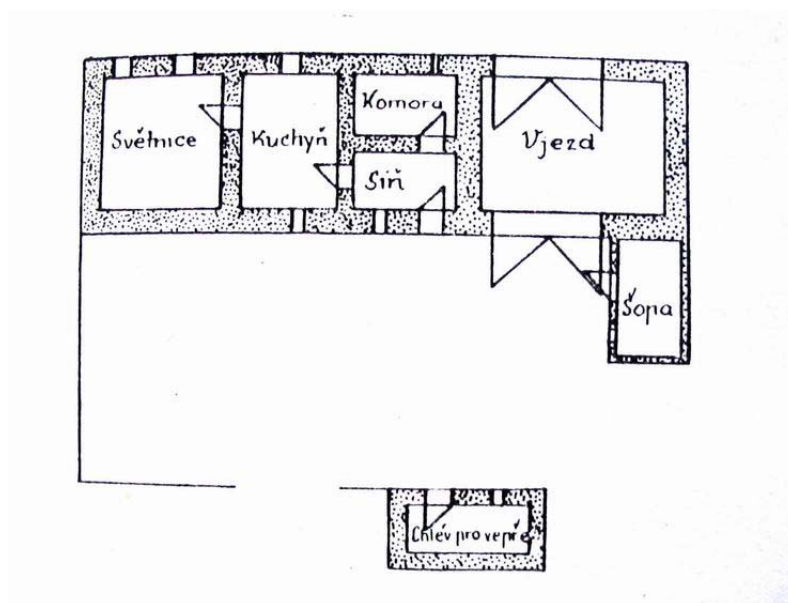
Půdorysné členění domu

Dle studie Viléma Pražáka o základních půdorysných typech lidových staveb v Československu se v řešené oblasti setkáváme s půdorysným typem domu komorového.

Existují doklady jednodušších půdorysných forem, které mají pro určení základního půdorysného typu prvořadý význam. Jsou to trojdílné domy, jejichž vstupní místností je síň. Po jedné straně síně leží jizba, po druhé komora. Jde tedy o trojdílný domový půdorys komorového typu domu. V čisté podobě se dochoval komorový typ především u Charvátů. U Němců došlo většinou k napojení dalších místností, takže základní trojdílný půdorys není na první pohled zřejmý.



Bulhary č. 150 Zaměřila M. Náplavová, 1963.



Bulhary č. 121 Zaměřila M. Náplavová, 1964.

10.2. OBJEMY MĚSTSKÝCH STAVEB (MĚŠŤANSKÝCH DOMŮ, KLÁŠTERŮ, ...)

Situace a orientace objektů

Domy jsou v řešeném území orientovány do ulice prakticky výhradně průčelně.

Půdorysné tvary

Nejčastěji se jedná o jednoduché tvary – obdélníkové, tvary L a T, ojediněle u honosnějších staveb o tvary U nebo O s vnitřním dvorem.

Objemy staveb a jejich architektura

Objekty byly zpravidla dvoupodlažní, v centru Valtic i třípodlažní, volně stojící, řadové nebo koncové (nárožní). Architektura byla poplatná době vzniku – renesanční, barokní, neoslohy a romantické stavby 19. století. Přitom stavby II. poloviny 19. století v řešeném území výrazně převládají.



Lednice, Zámecké nám., č.p. 69, 66 – měšťanské domy II. poloviny 19. století



Valtice, radnice



Lednice, nádraží (konec 19.století)

10.3. TYPICKÉ IDENTIFIKAČNÍ DETAILS, TYPICKÉ MATERIÁLY A TVAROSLOVÍ

Stavební materiál a technika stavby

Jihomoravská nížina poskytovala lidovým stavitelům dostatek naplavené i sprašové hlíny, která se také stala základním stavebním materiálem. K rozšíření hliněných staveb přispíval rovněž nedostatek vhodného dřeva. Stěny domu byly nabíjeny nebo stavěny z válků a sušených, později i pálených cihel. V posledních desetiletích 19. století se začalo stavět z pálených cihel, vyráběných v cihelnách. Z počátku sloužily pálené cihly jen pro zpevňování rohů obytných i hospodářských staveb, později při stavbě chlévů a konečně z nich byly budovány i stěny domů.

Střecha

Základní konstrukcí, která byla známa u domů německého i slovanského obyvatelstva, byla soustava krokrová, která se v našich zemích rozšířila v období gotiky. Obecně používanou krytinou byla ještě v druhé polovině 19. století sláma, později došky, které byly teprve koncem století nahrazovány tvrdou krytinou.

Podlaha

Byla udusávána z hlíny. Hliněné podlahy ličily hospodyně čas od času vápnem. V posledních desetiletích 19. století vykládaly místy podlahy červenými pálenými cihlami nebo různobarevnými kachlem. Zamožní sedláci si začali pořizovat i podlahy z prken, které nakonec převládali nad ostatními.

Stropy

Byly dřevěné se záklopem nebo zděné klenuté. U dřevěných stropů byly na stěny domu položeny trámy, na nichž spočívala prkna, kladená těsně vedle sebe, mezery mezi prkny překryty tenkým laťováním. Jindy byla prkna kladena v menší vzdálenosti od sebe a na ně byla položena další deska. Od počátku 20. století byly dřevěné stropy obíjeny palachem, omazávány a bíleny. Na Mikulovsku mají domy, jejichž vznik je možno klást do 17., 18., 19. a snad i dřívějších století, velmi často valenou klenbu.

Dveře

Dveře staršího typu byly jednokřídlé, zhotovené z prken. Jejich výška se pohybovala kolem 170 cm, šířka kolem jednoho metru. Nebyly zdobené. Teprve v 19. století v souvislosti s rozvojem řemesel se na ploše vstupních dveří do domu převládali rozmanité vzory. U domů jihomoravských Charvátů byl vstup do domu chráněn zástřeším, zv. gelba, stejného tvaru, jaký mělo žudro u domů na Podluží. Domy německých obyvatel tento architektonický prvek neměly.

Okna

Okna jednokřídlá nebo dvoukřídlá – byla do konce 19. století malých rozměrů. Teprve počátkem 20. století se ujala rozměrnější dvojdílná okna.

11. DOPORUČENÉ REGULAČNÍ PRVKY PRO NOVOU VÝ-STAVBU

11.1. VENKOVSKÉ OBYTNÉ STAVBY (RODINNÉ DOMY)

- Urbanistické řešení: zástavba by měla vytvářet uliční prostor nebo malou náves, nejvhodnější jsou uzavřené stavební čáry (řadové domy nebo tzv. řetězové domy), optimální odstupy budov od komunikace jsou 6 m,
- Z hlediska orientace staveb v řešeném území jednoznačně převažuje orientace okapem do ulice. Štítová orientace je výjimečná, nelze ji však ani u nových staveb zcela vyloučit – záleží na celkové urbanistické koncepci řešení,
- Objemy staveb, zastřešení: optimální jsou jednopodlažní objekty s šikmou (sedlovou) střechou a pálenou krytinou v přírodních barevných odstínech, nebo této krytině tvarově i barevně podobnou tvrdou, kusovou, skládanou krytinou (šablony, drážkované tašky cementové, vláknocementové a plechové),
- Otvory do střech: k prosvětlení podkroví jsou vhodná střešní okna. Střešní okna by neměla tvořit souvislý vertikální ani horizontální pás. Rozměry střešních oken by neměly přesáhnout 0,9 x 1,4 m, šířka mezer mezi střešními okny by neměla být menší než dvojnásobek šířky sousedních střešních oken, střešní okna lze ale sdružovat do dvojic.
- Případné vikýře a jiné typy nadstřešních konstrukcí musí mít vnější líc své konstrukce odsunutý min. jeden metr od lince fasády při zachování korunní římsy.:
- Fasády objektů: prostorové fasádní prvky (arkýře, balkony, lodžie, zimní zahrady, vnější schodiště, výtahy apod.) se doporučuje realizovat bez omezení na dvorních fasádách, pokud je tento záměr v souladu s obecně platnými právními a stavebně technickými normami.
- Materiály a barevnost průčelí: optimální úprava fasád domů je omítkou. Vhodný je obklad keramický nebo kamenný. Vyloučeny jsou jakékoliv folie a plošné nebo prostorové barevné fasádní prvky s lesklým, reflexním nebo hladkým povrchem, který není podobný struktuře omítaných stěn a štukátérských prvků. Nevhodné jsou i černé fasády a barevné pojednání průčelí (stěn) ve velmi tmavých barvách.
- Dispoziční řešení objektů: hlavní vstup do objektu by měl být řešen z průčelí objektu (nikoliv z boku nebo zezadu), optimální půdorysný tvar objektu je obdélník a tvary L a U. Vhodné je pamatovat na průjezd do dvora (např. přes garáž).
- Oplocení pozemků: musí být tvarově i materiálově přizpůsobeno architektonickému tvarosloví objektu a daného místa. Nedoporučuje se oplocení laminátovými, eternitovými a plechovými tabulemi.

11.2. RODINNÉ DOMY MĚSTSKÉHO TYPU

Jedná se o rodinné domy charakteru městských vil. Jsou akceptovatelné v severní, západní a východní části města Valtice a v Lednici.

- Urbanistické řešení: zástavba by měla vytvářet uliční prostor nebo malou náves, vhodné jsou uzavřené stavební čáry (řadové domy nebo tzv. řetězové domy) i otevřené stavební čáry (volně stojící RD), optimální odstupy budov od komunikace jsou 6 m,

- Objemy staveb, zastřešení: vhodné jsou jednopodlažní i dvoupodlažní objekty s šikmými tvary střechy a pálenou krytinou v přírodních barevných odstínech, nebo této krytině tvarově i barevně podobnou tvrdou, kusovou, skládanou krytinou (šablony, drážkované tašky cementové, vláknocementové a plechové),
- Otvory do střech: k prosvětlení podkroví jsou možná střešní okna. Střešní okna by neměla tvořit souvislý vertikální ani horizontální pás. Rozměry střešních oken by neměly přesáhnout 1,2 x 1,8 m, šířka mezer mezi střešními okny by neměla být menší než dvojnásobek šířky sousedních střešních oken, střešní okna lze ale sdružovat do dvojic.
- Případné vikýře a jiné typy nadstřešních konstrukcí musí mít vnější líc své konstrukce odsunutý min. jeden metr od líce fasády při zachování korunní římsy.:
- Materiály a barevnost průčelí: optimální úprava fasád domů je omítkou. Možný je obklad keramický nebo kamenný. Vyloučeny jsou jakékoliv folie a plošné nebo prostorové barevné fasádní prvky s lesklým, reflexním nebo hladkým povrchem, který není podobný struktuře omítaných stěn a štukatérských prvků. Nevhodné jsou i černé fasády a barevné pojednání průčelí (stěn) ve velmi tmavých barvách.
- Dispoziční řešení objektů: hlavní vstup do objektu by měl být řešen z průčelí objektu, optimální půdorysný tvar objektu je obdélník a tvary L a U.
- Oplocení pozemků: musí být tvarově i materiálově přizpůsobeno architektonickému tvarosloví objektu a daného místa. Nevhodné je oplocení laminátovými, eternitovými a plechovými tabulemi.

11.3. BYTOVÉ DOMY

Bytové domy jsou podmíněně vhodné ve Valticích a v Lednici.

- Urbanistické řešení: zástavba by měla vytvářet uliční prostor nebo malou náves,
- Objemy staveb, zastřešení: vhodné jsou nejvýše čtyřpodlažní objekty, optimálně pak dvou a třípodlažní s šikmými tvary střechy. Střešní krytina šikmých střech bude tvořena keramickou krytinou, nebo této krytině tvarově i barevně podobnou tvrdou, kusovou, skládanou a plochou krytinou. Barevnost krytin bude volena v tmavých málo výrazných barvách (hnědá, tlumená zelená apod.)
- Otvory do střech: k prosvětlení podkroví jsou vhodná střešní okna. Střešní okna by neměla tvořit souvislý vertikální ani horizontální pás. Rozměry střešních oken by neměly přesáhnout 1,2 x 1,8 m, šířka mezer mezi střešními okny by neměla být menší než dvojnásobek šířky sousedních střešních oken, střešní okna lze ale sdružovat do dvojic.
- Případné vikýře a jiné typy nadstřešních konstrukcí musí mít vnější líc své konstrukce odsunutý min. jeden metr od líce fasády při zachování korunní římsy.:
- Materiály a barevnost průčelí: optimální úprava fasád domů je omítkou. Vhodný je obklad keramický nebo kamenný. Vyloučeny jsou jakékoliv folie a plošné nebo prostorové barevné fasádní prvky s lesklým, reflexním nebo hladkým povrchem, který není podobný struktuře omítaných stěn a štukatérských prvků. Nevhodné jsou i černé fasády a barevné pojednání průčelí (stěn) ve velmi tmavých barvách.
- Dispoziční řešení objektů: hlavní vstup do objektu by měl být řešen z průčelí objektu, vhodné je zdůraznění vstupu jeho předsazením.

11.4. OBJEKTY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

- Urbanistické řešení: soliterní (volně stojící) nebo řadové objekty,
- Objemy staveb, zastřešení: vhodné jsou jedno, dvou a ve Valticích a Lednici i třípodlažní objekty s šikmými tvary střechy. Střešní krytina šikmých střech bude tvořena keramickou krytinou, nebo této krytině tvarově i barevně podobnou tvrdou, kusovou, skládanou a plochou krytinou. Barevnost krytin bude volena v tmavých málo výrazných barvách (hnědá, tlumená zelená apod.)
- Otvory do střech: k prosvětlení podkroví jsou vhodná střešní okna. Střešní okna by neměla tvořit souvislý vertikální ani horizontální pás. Rozměry střešních oken by neměly přesáhnout 1,2 x 1,8 m, šířka mezer mezi střešními okny by neměla být menší než dvojnásobek šířky sousedních střešních oken, střešní okna lze ale sdružovat do dvojic.
- Případné vikýře a jiné typy nadstřešních konstrukcí musí mít vnější líc své konstrukce odsunutý min. jeden metr od líce fasády při zachování korunní římsy.:
- Materiály a barevnost průčelí: optimální úprava fasád domů je omítkou. Vhodný je obklad keramický nebo kamenný. Vyloučeny jsou jakékoliv folie a plošné nebo prostorové barevné fasádní prvky s lesklým, reflexním nebo hladkým povrchem, který není podobný struktuře omítaných stěn a štukátérských prvků. Nevhodné jsou i černé fasády a barevné pojednání průčelí (stěn) ve velmi tmavých barvách.
- Dispoziční řešení objektů: hlavní vstup do objektu by měl být řešen z průčelí objektu, vhodné je zdůraznění vstupu jeho předsazením. Podle konkrétní polohy objektu může být vhodné i dynamičtější členění fasády (předsazené části, loubí, apod.).

11.5. OBJEKTY VÝROBNÍ A SKLADOVÉ

- Urbanistické řešení: soliterní (volně stojící) nebo řadové objekty,
- Objemy staveb, zastřešení: vhodné jsou objekty s šikmými tvary střechy o sklonu nejméně 15°, výška je udána ve výkresové části studie. Barevnost krytin střešního pláště bude volena v tmavých málo výrazných barvách (hnědá, tlumená zelená apod.)
- Materiály a barevnost průčelí: optimální úprava fasád je omítnutím. Vhodné jsou obklady keramikou nebo i jinými materiály, kromě fasádních prvků s lesklým nebo reflexním povrchem. Nevhodné jsou černé fasády a barevné pojednání průčelí (stěn) ve velmi tmavých barvách.

12. POUŽITÁ LITERATURA A PODKLADY, ODKAZY

1. Urbanistická studie Lednicko-Valtického areálu (analytická část), Mendelova zemědělská a lesnická univerzita, 2000
2. Lednice-Valtice, kulturní krajina, 1995, příloha k návrhu zařazení areálu do Seznamu světového dědictví UNESCO, podle Úmluvy o ochraně světového kulturního dědictví UNESCO, zapůjčil Památkový ústav v Brně
3. Lidový dům ve východní části jihomoravského pohraničí – Václav Florenc, Marie Náplavová
4. Lidový dům v Jihomoravském kraji – Věra Kovářů, KSSPPOP v Brně, 1976
5. Slovácko, architektonický vývoj vesnice – Máčel, Gajdoš, 1958
6. <http://hrady.dejiny.cz/lednice/>
7. <http://www.pamatky.com/pamatka.php?Pamatka=lednice>
8. <http://www.radnice-valtice.cz/cz/cms.php/pamatky-zamek.php>
9. http://www.breclav.info/breclavsko/turistika_ok/hranicni/hranicni.asp
10. Technické limity využití území a jiná závazná omezení, IRI
11. Přírodní limity využití území a jiná závazná omezení, Ageris
12. Generel R a NR ÚSES, Ageris
13. ÚTP ČR R a NR ÚSES, Společnost pro životní prostředí, Brno
14. Územně plánovací podklady a územně plánovací dokumentace včetně změn
15. LVA – studie strategického přístupu, Archi-KA, 2003
16. Vyhláška MK ČR č. 4/1992 Sb. o prohlášení lednicko-valtického areálu za památkovou zónu
17. Územně technický podklad „Limity využití území Jihomoravský kraj“ (výřez pro řešené území), poskytl Krajský úřad jihomoravského kraje, OÚPSŘ
18. Digitální ortofotomapy řešeného území (Geodis Brno, a.s.), poskytl Krajský úřad jihomoravského kraje, OÚPSŘ
19. Účelové katastrální mapy celého řešeného území (Geodis Brno, a.s.), poskytl Krajský úřad jihomoravského kraje, OÚPSŘ
20. Turistická mapa Pavlovské vrchy a dolní Podyjí, 1 : 50000, KČT, VKÚ, 1997
21. Nařízení vlády č. 262/1995 Sb. o prohlášení a zrušení prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky
22. Valtice – urbanistická studie, ochrana obrazu a prostoru města (US Brno, 1998)
23. Lednice - urbanistická studie, ochrana obrazu a prostoru obce (US Brno, 1999)
24. Hlohovec - urbanistická studie, ochrana obrazu a prostoru obce (US Brno, 1999)

13. TABULKOVÁ ČÁST

Seznam nemovitých kulturních památek v Lednicko-valtickém areálu.



PROJEKT, s.r.o.



LEDNICKO-VALTICKÝ AREÁL, urbanistická studie
PRŮVODNÍ ZPRÁVA, část 4

Strana: 42

PŘEHLED OBJEKTŮ ZAPSANÝCH V ÚSTŘEDNÍM SEZNAMU NEMOVITÝCH KULTURNÍCH PAMÁTEK

Kód ve výkr.	RC_Monum.	RC_NPU_B	Obec	Název_KP	Poznámka	C_pop	Parc_c
BR1	25379 / 7-1161	7-1161	Břeclav	Zámeček Lány jižně od města		nemá	st. 1429
BR2	19654/7-1160	7-1160	Břeclav	Zámek Pohansko u Břeclavi			st. 624
BR3	22702/7-1169	7-1169	Břeclav	Hradiště Pohansko u Břeclavi, výšinné opevněné sídliště			3510, 3480 a dal.
B1	27083 / 7-1180	7-1180	Bulhary	boží muka u silnice směrem k Lednici		nemá	782
H1	14202 / 7-1246	1246	Hlohovec	filiální kostel sv. Bartoloměje		nemá	1
H2	38821 / 7-1247	1247	Hlohovec	socha sv. Floriána na návsi		nemá	935
H3	36467 / 7-1245	1245	Hlohovec	Hraniční zámeček při rybníku Hlohoveckém se sochou a parkem, čp. 438		16	1741
H4	44867 / 7-1248	1248	Hlohovec	boží muka u silnice do Valtic		nemá	815
CH1	39562 / 7-1280	1280	Charvatská Nová Ves	Apollonův chrámek jv. Od zámku		196	1944
CH2	20010 / 7-1281	1281	Charvatská Nová Ves	Chrámek Tří Grácií jižně od zámku		nemá	2025
CH3	—	1282	Charvatská Nová Ves	sousoší Tří Grácií jižně od zámku		nemá	2022
CH4	32677 / 7-1283	1283	Charvatská Nová Ves	Nový dvůr jižně od zámku		100	2032
L1	46546 / 7-1343	7-1343	Lednice	státní zámek	Národní KP		p.č. ve vyhlášce
	-	7-1344	Lednice	jízdárna u zámku	Národní KP		
	-	7-1345	Lednice	skleník u zámku	Národní KP		
L1-1	-	7-1348	Lednice	Minaret severně od zámku	Národní KP		
L1-2	-	7-1349	Lednice	Maurská vodárna	Národní KP		
L1-3	-	7-1350	Lednice	Akvadukt s umělou jeskyní	Národní KP		
L1-4	-	7-1346	Lednice	Lovecký zámeček čp. 436		436	2150
L1-5		7-1365	Lednice	park u zámku	Národní KP		
L1	-	7-1352	Lednice	socha Dia	Národní KP		
	-	7-1353	Lednice	socha Hery	Národní KP		
	-	7-1354	Lednice	alegorická socha Flora	Národní KP		
	-	7-1355	Lednice	alegorická socha /stavebnictví/	Národní KP		
	-	7-1356	Lednice	alegorická socha /umění/	Národní KP		
	-	7-1357	Lednice	socha lva v zahradě u skleníku	Národní KP		
	-	7-1358	Lednice	socha vlka v zahradě u skleníku	Národní KP		
	-	7-1359	Lednice	kašna v parku	Národní KP		
	-	7-1360	Lednice	3 vázy v parku	Národní KP		
	-	7-1361	Lednice	osm plechových váz	Národní KP		

Kód ve výkr.	RC_Monum	RC_NPU_B	Obec	Název_KP	Poznámka	C_pop	Pare_c
	-	7-1362	Lednice	váza se stopkou	Národní KP		
	-	7-1363	Lednice	tři vázy v parteru před zámkem	Národní KP		
	-	7-1364	Lednice	jedna váza u skleníku	Národní KP		
L2	27113 / 7-1372	1372	Lednice	měšťanský dům č. 72 – Zámecké nám	Národní KP	72	st. 9
L3	33964 / 7-1366	1366	Lednice	radnice č. 70 – Zámecké nám. 70		70	780
L4	20661 / 7-1367	1367	Lednice	měšťanský dům č. 65 – ul. 21 dubna 65		65	782
L5	–	1368	Lednice	měšťanský dům č. 66 – ul. 21 dubna		66	791
L6	25921/7-1369	1369	Lednice	měšťanský dům č. 68 – Zámecké nám		68	st. 7
L7	17355 / 7-1370	1370	Lednice	měšťanský dům č. 69 – Zámecké nám		69	781
L8	19234 / 7-1371	1371	Lednice	měšťanský dům č. 71 – Zámecké nám		71	676
L9	31534 / 7-1373	1373	Lednice	měšťanský dům č. 361 – Břeclavská		361	15
L10	26574 / 7-1374	1374	Lednice	dům č. 365 – Břeclavská, základní škola		365	13
L11	37856 / 7-1375	1375	Lednice	nádraží		336	564
L12	23723 / 7-1376	1376	Lednice	socha sv. Jana Nepomuckého před domem čís. 99			
L13	18937 / 7-1377	1377	Lednice	kašna na Zámeckém náměstí		nemá	nemá
L14	-	7-1347	Lednice	Rybniční zámček jižně od zámku u rybníka		437	2390
L15	37611 / 7-1351	1351	Lednice	Obelisk severně od zámku			1910
N1		100720	Lednice-Nejdek	bývalý vodní mlýn-soubor věcí		17	134
N2	35105/7-1379	1379	Lednice-Nejdek	kaple sv. Cyrila a Metoděje			KN 227
	37075/7-1584	1584	Lednice-Nejdek	boží muka u cesty ke hřbitovu		v udaném místě nenalezeny	
N3	23388/7-1179	1179	Lednice-Nejdek	boží muka u silnice na Bulhary			237
P1	36133 / 7-1646	1646	Podivín	Janův hrad sv. od zámku		348	2910
V1	28865 / 7-1748	7-1748	Valtice	státní zámek	Národní KP	1	646
V1	-	7-1749	Valtice	předzámčí	Národní KP		648
V1	-	7-1750	Valtice	park u zámku	Národní KP		
V1	-	7-1751	Valtice	dvě sochy Herkula v předzámčí (KP)	Národní KP		
V1	-	7-1752	Valtice	dvě sfingy v parku	Národní KP		
V1	18662 / 7-7153	7-1753	Valtice	Herkul v parku	Národní KP		
V1	45260 / 7-7154	7-1754	Valtice	hrající hoch v parku	Národní KP		
V1	-	7-1755	Valtice	sochy v parku	Národní KP		
V1	-	7-1756	Valtice	dvě vázy v parku	Národní KP		areál parku

Kód ve výkr.	RC_Monum	RC_NPU_B	Obec	Název_KP	Poznámka	C_pop	Pare_c
V2	25475 / 7-1757	1757	Valtice	Belvedere severně od města			
V3	47005 / 7-1762	1762	Valtice	Klásterní kostel sv. Augustina			
V3	-	1763	Valtice	Kláster milosrdných bratří zůstává KP			
V3	-	1764	Valtice	Špitál milosrdných bratří zůstává KP			
V4	18662 / 7-7153	7153	Valtice	měšťanský dům čp. 48 Kopečná ul. chybí karta		48	
V5	45260 / 7-7154	7154	Valtice	měšťanský dům čp. 49 Kopečná ul. chybí karta		49	
V6	33663 / 7-1765	1765	Valtice	Františkánský klášter roh Hradební a Sobotní ulice			
V7	46242 / 7-1758	1758	Valtice	Kolonáda jz. od města (gloriet)			
V8	50144 / 7-8863	8863	Valtice	měšťanský dům čp. 21, nám. Svobody /radnice/		21	
V9	25975 / 7-1761	1761	Valtice	Farní kostel Nanebevzetí Panny Marie zůstává KP			
V10	20365 / 7-1772	1772	Valtice	sloup P. Marie na nám. Svobody /dříve nám. J. Fučíka/			
	–	1773	Valtice	sousoší Ukřižování u kostela sv. Augustina			
	–	1774	Valtice	socha sv. Jana z Boha na nádvoří býv. kláštera			
	–	1775	Valtice	socha sv. Jana Nepomuckého u františkánského kláštera –			
V11	19417 / 7-1777	1777	Valtice	kašna na náměstí (J. Fučíka) Svobody			
V12	40025 / 7-1778	1778	Valtice	Neptunova kašna ve Sklepní ul.			
V13	–	1779	Valtice	kaplička u býv. Špitálu milosrdných sester			
V14	33244 / 7-1760	1760	Valtice	Kaple sv. Huberta sv. od města zůstává KP			
V15	15976 / 7-1766	1766	Valtice	Špitál milosrdných sester s branou zůstává KP			
V16	34321 / 7-1767	1767	Valtice	měšťanský dům č. 4 na nám. Svobody /dříve nám. J. Fučíka/		3	
V17	-	7-1768	Valtice	měšťanský dům č. 2 na nám. Svobody /dříve nám. J. Fučíka/		2	

Kód ve výkr.	RC_Monum	RC_NPU_B	Obec	Název_KP	Poznámka	C_pop	Pare_c
V18	18062 / 7-1770	1770	Valtice	městské hradby na jz., sz., a sv. straně města			
V19	—	1771	Valtice	brána u býv. špitálu milosrdných sester			
V20	34384 / 7-1759	1759	Valtice	Chrám Diany zv. Rendez-vous severovýchodně od města			
	14446 / 7-1776	1776	Valtice	socha sv. Jana Nepomuckého (dříve na Mikulovské ulici)			
	30328 / 7-1780	1780	Valtice	poklona za dráhou			
	46612 / 7-1781	1781	Valtice	boží muka u silnice k Sedleci			
	35983 / 7-1782	1782	Valtice	boží muka u silnice do Úval			