

Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje

II. Odůvodnění

jihomoravský kraj

KINCEPIONK

2025

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Opatření obecné povahy vydalo:	Zastupitelstvo Jihomoravského kraje
Datum nabytí účinnosti:	
Pořizovatel:	Krajský úřad Jihomoravského kraje
Oprávněná úřední osoba:	Ing. arch. Jana Janíková
Funkce:	vedoucí odboru územního plánování
Razítko a podpis:	

POŘIZOVATEL:

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

ZPRACOVATEL:

knesl kynčl architekti s.r.o
Šumavská 416/15, 602 00 Brno

zodpovědný projektant:

doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, Ph.D.
– autorizovaný architekt ČKA, č. autorizace: 02 672

zpracovatelský tým:

doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, Ph.D.
– vedoucí týmu, specialista na urbanismus a udržitelný rozvoj území

Ing. arch. Jiří Knesl
– specialista na urbanismus a udržitelný rozvoj území

Ing. arch. Bohuš Zoubek
– specialista na urbanismus a udržitelný rozvoj území

Ing. arch. Jan Špirit
– specialista na GIS, spoluřešitel v oblasti urbanismu a udržitelného rozvoje území

Mgr. Ondřej Hrejsemnou
– spoluřešitel v oblasti GIS, spoluřešitel v oblasti urbanismu a udržitelného rozvoje území

Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D.
– specialista na sociální geografii a ekonomiku

Obsah

Textová část odůvodnění A4 ZÚR JMK:

A. Postup při pořízení Aktualizace č. 4 ZÚR JMK.....	1
A.1. Východiska.....	3
A.2. Rozhodnutí o pořízení Aktualizace č. 4 ZÚR JMK	4
A.3. Projednání Aktualizace č. 4 ZÚR JMK dle § 42b stavebního zákona	4
A.4. Vydání Aktualizace č. 4 ZÚR JMK.....	5
B. Vyhodnocení splnění požadavků a podmínek obsažených v Obsahu Aktualizace č. 4 ZÚR JMK.....	7
C. Výsledek přezkoumání návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR JMK	15
C.1. Soulad s politikou územního rozvoje.....	17
C.2. Soulad s cíli a úkoly územního plánování	18
C.3. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	22
C.4. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	22
D. Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	47
E. Stanovisko podle § 42b odst. 6 stavebního zákona	51
F. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 42b odst. 6 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	55
G. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení	59
G.1. Stanovení priorit územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit v politice územního rozvoje	61
G.2. Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy)	63

G.3. Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu.....	69
G.4. Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, včetně stanovení využití, které má být prověřeno u ploch územních rezerv	69
G.5. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje	80
G.6. Stanovení cílových kvalit krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení	81
G.7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.....	81
G.8. Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury.....	81
G.9. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií.....	82
G.10. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití, včetně stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a lhůty pro vydání regulačního plánu z podnětu	83
G.11. Zadání regulačního plánu pro plochu nebo koridor vymezený podle kapitoly J	83
G.12. Stanovení pořadí změn v území (etapizace)	83
G.13. Stanovení kompenzačních opatření podle § 37 odst. 7 stavebního zákona	83
G.14. Údaje o počtu listů Zásad územního rozvoje a počtu výkresů grafické části	83
G.15. Seznam použitých zkratk a pojmů	84
G.16. Přehled použitých podkladů	84
G.17. Údaje o počtu listů textové části a počtu výkresů grafické části A4 ZÚR JMK.....	85
H. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů	87
H.1. Koordinace využívání území se sousedními kraji.....	89
H.2. Koordinace využívání území se sousedními státy	90

I. Vyhodnocení splnění podmínek z případných vyjádření příslušných orgánů sousedních států a výsledků konzultací s nimi	91
J. Výčet záležitostí týkajících se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	95
K. Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro plochy a koridory republikového a nadmístního významu	99
K.1. Výchozí podmínky a metodika vyhodnocení záborů ZPF a PUPFL	101
K.2. Vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu	102
K.3. Vyhodnocení záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa	103
K.4. Souhrnný odhad záborů půdního fondu	104
K.5. Vztah k dosavadnímu řešení ZÚR JMK	105
L. Rozhodnutí o námitkách	107
L.1. Námitky obcí	110
L.2. Námitky oprávněných investorů	113
M. Vyhodnocení připomínek	117
M.1. Vyhodnocení připomínek uplatněných k veřejnému projednání návrhu A4 ZÚR JMK ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona	119
N. Seznam použitých zkratk	151

Přílohy odůvodnění A4 ZÚR JMK:

Příloha č. 1 odůvodnění – TEXTOVÁ ČÁST ZÚR JMK S VYZNAČENÍM ZMĚN

Grafická část odůvodnění A4 ZÚR JMK:

A4/II.1. Výkres širších vztahů	M 1 : 500 000
A4/II.2. Koordinační výkres	M 1 : 100 000
A4/II.3. Koordinační výkres (12 listů včetně legendy).....	M 1 : 50 000
A4/II.5. Schéma technické infrastruktury	M 1 : 200 000

Kapitola A

Postup při pořízení Aktualizace č. 4 ZÚR JMK

A. Postup při pořízení Aktualizace č. 4 ZÚR JMK

A.1. Východiska

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje

Krajský úřad Jihomoravského kraje pořizoval v letech 2012–2016 pro Jihomoravský kraj Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „ZÚR JMK“) podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“). ZÚR JMK byly následně vydány dne 5. 10. 2016 na 29. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje (dále také „ZJMK“), formou opatření obecné povahy, číslo usnesení 2891/16/Z29 a nabyly účinnosti dne 3. 11. 2016.

Dne 28. 3. 2019 byl usnesením ZJMK č. 1802/19/Z20 schválen **návrh Zprávy o uplatňování ZÚR JMK** v období 10/2016 – 12/2018, která formulovala obsah zadání pro zpracování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

Aktualizace č. 1 ZÚR JMK řešila všechny požadavky na aktualizaci celých ZÚR JMK (tj. včetně dopravních záměrů nadřazené dálniční a silniční síti prověřených „Územní studií nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno“) vyplývající ze Zprávy o uplatňování ZÚR JMK za období 2016–2018. Proces pořízení je popsán v kapitole A Odůvodnění Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

Aktualizace č. 1 ZÚR JMK byla vydána dne 17. 9. 2020 na 33. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje, formou opatření obecné povahy, číslo usnesení 2835/20/Z33 a nabyla účinnosti dne 31. 10. 2020.

Pořízení **Aktualizace č. 2 ZÚR JMK** bylo vyvoláno potřebou společnosti NET4GAS, s.r.o., která v lednu 2020 podala návrh na pořízení aktualizace ZÚR JMK zkráceným postupem ve věci úpravy koridoru pro záměr TEP03 – plynovod přepravní soustavy v Jihomoravském kraji, vedoucí z okolí kompresní stanice Břeclav na hranici ČR/Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná. Proces pořízení je popsán v kapitole A Odůvodnění Aktualizace č. 2 ZÚR JMK.

Aktualizace č. 2 ZÚR JMK byla vydána dne 17. 9. 2020 na 33. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje, formou opatření obecné povahy, číslo usnesení 2836/20/Z33 a nabyla účinnosti dne 31. 10. 2020.

Pořízení **Aktualizace č. 3 ZÚR JMK** bylo vyvoláno potřebou státní organizace Správa železnic (oprávněného investora), která v listopadu 2022 podala návrh na pořízení aktualizace ZÚR JMK zkráceným postupem ve věci vymezení koridoru pro vysokorychlostní trať (VRT) v úseku hranice kraje – Brno a v úseku Šakvice – Rakvice a úpravy koridoru územní rezervy RDZ05 VRT Šakvice – Břeclav – hranice ČR/Rakousko (- Wien).

Aktualizace č. 3 byla následně rozdělena:

- **Aktualizace č. 3a ZÚR JMK** obsahuje záměry: DZ11 prodlužující návrhový koridor pro VRT Brno – Šakvice o úsek Šakvice – Rakvice a RDZ05 VRT Rakvice – Břeclav – hranice kraje/Rakousko (- Wien) zužující vymezení územní rezervy v úseku u města Břeclav.
- **Aktualizace č. 3b ZÚR JMK** obsahuje záměr DZ13 VRT hranice kraje – Brno.

Proces pořízení je popsán v kapitole A Odůvodnění Aktualizace č. 3a a 3b ZÚR JMK.

Aktualizace č. 3a ZÚR JMK byla vydána dne 25. 4. 2024 na 24. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje, formou opatření obecné povahy, číslo usnesení 2623/24/Z24 a nabyla účinnosti dne 15. 6. 2024.

Aktualizace č. 3b ZÚR JMK byla vydána dne 5. 9. 2024 na 27. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje, formou opatření obecné povahy, číslo usnesení 2840/24/Z27 a nabyla účinnosti dne 26. 10. 2024.

A.2. Pořízení Aktualizace č. 4 ZÚR JMK

Odbor územního plánování Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „KrÚ JMK“), jako pořizovatel ZÚR JMK, předložil z vlastního podnětu návrh na pořízení Aktualizace č. 4 ZÚR JMK zkráceným postupem ve věci uvedení ZÚR JMK do souladu s aktualizacemi Politiky územního rozvoje České republiky v souladu s ustanovením § 42 odst. 6 stavebního zákona.

Zastupitelstvo Jihomoravského kraje dne 22. 6. 2023 usnesením č. 2018/23/Z19 rozhodlo o pořízení Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (Aktualizace č. 4 ZÚR JMK) zkráceným postupem a o jejím obsahu. Součástí materiálu k rozhodnutí o pořízení Aktualizace č. 4 ZÚR JMK bylo stanovisko Ministerstva životního prostředí, které nepožadovalo posouzení Aktualizace č. 4 ZÚR JMK z hlediska vlivů na životní prostředí (tzv. dokumentace SEA). V červenci až listopadu 2023 projektant zpracovával 1. etapu díla – Návrh Aktualizace č. 4 ZÚR JMK, kterou předal dne 8. 11. 2023.

KrÚ JMK naznal, že je žádoucí vzhledem k rozhodování soudů v souvislosti s absencí dokumentace SEA u územních plánů k Aktualizaci č. 4 ZÚR JMK pořídit Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i dokumentace SEA. O pořízení Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území rozhodlo Zastupitelstvo Jihomoravského kraje dne 22. 2. 2024 usnesením č. 2466/24/Z23. Ve stejný den požádal KrÚ JMK projektanta o zpracování Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území.

A.3. Projednání Aktualizace č. 4 ZÚR JMK dle § 42b stavebního zákona

Dne 31. 5. 2024 byla KrÚ JMK v souladu se smlouvou o dílo JMK 081230/23/OÚPSŘ předána 1. etapa díla Návrh Aktualizace č. 4 ZÚR JMK a Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území do přejímacího řízení. Veřejné projednání Aktualizace č. 4 ZÚR JMK a Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území ve smyslu § 42b v návaznosti na § 39 odst. 1 stavebního zákona bylo zahájeno dne 14. 6. 2024. V souladu s § 39 stavebního zákona byla dokumentace návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR JMK a Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území vystavena k veřejnému nahlédnutí v elektronické podobě na internetových stránkách Jihomoravského kraje a v listinné podobě v budově Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Veřejné projednání Aktualizace č. 4 ZÚR JMK se konalo dne 18. 7. 2024. Téhož dne se následně konalo projednání Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území. KrÚ JMK obdržel celkem 29 podání, které podalo: 15 dotčených orgánů, 2 sousední kraje, 2 oprávnění investoři, 4 obce a 6 veřejnost. Připomínky veřejnosti (spolků) byly obsahově shodné. Všechna podání byla písemnou formou vyhodnocena. Z vyhodnocení námitek obcí a oprávněných investorů a připomínek sousedních krajů a veřejnosti nevyplynula potřeba úpravy dokumentace návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR JMK. Z vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů (ČBÚ, KrÚ, MPO a MŽP) vyplynuly drobné úpravy textové části Aktualizace č. 4 ZÚR JMK.

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování (stanovisko NOÚP)

KrÚ JMK přípisem ze dne 19. 11. 2024 požádal MMR o stanovisko NOÚP k návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR JMK, ke kterému přiložil v souladu s § 42b odst. 5 stavebního zákona podklady pro vydání stanoviska. MMR k Aktualizace č. 4 ZÚR JMK vydalo dne 27. 11. 2024 pod č.j. MMR-80162/2024-81 souhlasné stanovisko.

Stanovisko MŽP (stanovisko SEA)

MŽP ve svém stanovisku ze dne 31. 5. 2023 rozhodlo, že není nutné návrh Aktualizace č. 4 ZÚR JMK posuzovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, jelikož tento návrh Aktualizace č. 4 ZÚR JMK nemůže mít významný vliv na životní prostředí. Přesto Jihomoravský kraj z důvodu předběžné opatrnosti nechal zpracovat z důvodu soudní judikatury zaměřené na SEA hodnocení v územním plánování posouzení Aktualizace č. 4 ZÚR JMK na životní prostředí. Ve stanovisku č.j. MZP/2024/710/3139 ze dne 25. 7. 2024 MŽP uvedlo, že pořizovatel je vázán legitimními důvody příslušného úřadu uvedenými ve stanovisku k potřebě posouzení, jelikož ten jako jediný rozhoduje o nutnosti provedení procesu SEA, tedy v tomto případě nepožadování procesu SEA u návrhu této aktualizace – stanovisko k potřebě posouzení je totiž stanoviskem podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, a jeho obsah je proto pro pořizovatele závazný. Posouzení návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR JMK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí může sloužit jako podklad při pořizování aktualizace, nejedná se však o strategické posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Ze strany MŽP tak nebylo vydáno stanovisko SEA dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Stanoviska dotčených orgánů a MMR k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek

KrÚ JMK přípisem ze dne 30. 10. 2024 požádal dotčené orgány (DO) a MMR o stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek. Připomínku uplatnilo pouze MŽP, které požadovalo přeformulovat relevantní části návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek tak, aby bylo odkazováno na podklad zabývající se hodnocením vlivů aktualizace na životní prostředí a bylo tak zcela zřejmé, že nešlo o vyhodnocení SEA ani o proces SEA jako takový. Ostatní DO s rozhodnutím o námitkách a vyhodnocením připomínek souhlasily. Rovněž MMR dne 27. 11. 2024 pod č.j. MMR-80162/2024-81 vydalo souhlasné stanovisko.

A.4. Vydání Aktualizace č. 4 ZÚR JMK

Projektant upravil návrh Aktualizace č. 4 ZÚR JMK podle výsledků projednání a požadavků pořizovatele a předal jej KrÚ JMK k vydání.

Rada Jihomoravského kraje projednala materiál na svéschůzi dne2025 a přijala usnesení č./25/R..., kterým doporučila Zastupitelstvu JMK aktualizaci vydat.

KrÚ JMK podle § 42b odst. 11 ve spojení s § 41 odst. 1 stavebního zákona následně předložil Zastupitelstvu Jihomoravského kraje návrh na vydání Aktualizace č. 4 ZÚR JMK. Před jejím vydáním ZJMK podle § 41 odst. 2 stavebního zákona ověřilo, že Aktualizace č. 4 ZÚR JMK není v rozporu s politikou územního rozvoje, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem MMR.

Kapitola B

Vyhodnocení splnění požadavků a podmínek obsažených v Obsahu Aktualizace č. 4 ZÚR JMK

B. Vyhodnocení splnění požadavků a podmínek obsažených v Obsahu Aktualizace č. 4 ZÚR JMK

Jednotlivé části textu Obsahu Aktualizace č. 4 ZÚR JMK jsou uvedeny dále v rámečcích, pod nimi je doplněn komentář, jak byly dané záležitosti splněny.

B.1.1. Část 1

Obsahem aktualizace bude uvedení ZÚR JMK, ve znění Aktualizace č. 1 a 2 do souladu s Politikou územního rozvoje, ve znění závazném od 01.09.2021.

Z článků PÚR ČR vyplývají následující úpravy ZÚR JMK zejména: (viz další text)

Splnění požadavku:

Bere se na vědomí. V současné době je platná Politika územního rozvoje ČR po Aktualizaci č. 7, která je závazná ke dni 1. 3. 2024. Aktualizace č. 7 PÚR ČR se týkala i území Jihomoravského kraje (zrušení územní ochrany celého průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe) a je proto v Aktualizaci č. 4 ZÚR JMK zohledněna. Podrobněji viz kap. G odůvodnění A4 ZÚR JMK.

B.1.2. Část 2

Republikové priority:

V PÚR ČR byly v prioritách doplněny témata:

(19) brownfields

(20a) integrované přístupy k environmentálním problémům

(22) udržitelná rekreace

(23) odpočívky

(24) udržitelná mobilita osob a zboží

(24a) nepřekračování limitů imisních hodnot

(25) předcházet přírodním katastrofám

(25) hospodaření se srážkovými vodami

(27) digitální technická infrastruktura

(28) veřejná prostranství

(29) upřednostňování veřejné dopravy, cyklistické a pěší

Úpravy republikových priorit v PÚR budou promítnuty do ZÚR JMK kap. A priorit územního plánování JMK.

Splnění požadavku:

Požadavek byl splněn. Do kap. A ZÚR JMK byly promítnuty úpravy priorit obsažené v platné PÚR ČR. Podrobněji viz kap. G.1. odůvodnění A4 ZÚR JMK.

B.1.3. Část 3

Rozvojové oblasti a osy:

V úkolech pro ÚP je v PÚR ČR doplněno:

V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, podle konkrétních podmínek a možností území, zohlednit Strategii regionálního rozvoje ČR 2021+ a vymezení center osídlení vyššího řádu a sídelní struktury podle územně analytických podkladů.

V ZÚR JMK v kap. B.5. budou prověřena vymezená centra osídlení. V souladu s PÚR ČR nebude v textu uváděno očíslování železničních tratí.

Splnění požadavku:

Požadavek byl splněn. Bylo upraveno vymezení center osídlení (podrobněji viz kap. G.2.5. odůvodnění A4 ZÚR JMK), byl upraven popis železničních tratí týkající se rozvojových oblastí a os (podrobněji viz kap. G.2.2. odůvodnění A4 ZÚR JMK).

B.1.4. Část 4

Rozvojové oblasti:

V PÚR ČR v článku (42) OB3 – úkol pro ÚP v bodě a) vytvořit územní podmínky pro řešení dopravní (zejména silniční) sítě jižně od dálnice D1 byl vypuštěn.

Vzhledem ke zpracování ÚS nadřazené dálniční a silniční sítě... a jejímu promítnutí do A1 ZÚR JMK budou prověřeny požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro ÚP stanovené v článku (25) OB3 ZÚR JMK.

Splnění požadavku:

Požadavek byl prověřen, přitom nebyly nalezeny žádné skutečnosti, které by bylo nutné zpracovat do ZÚR JMK. Zrušení úkolu v článku (42) PÚR ČR negeneruje žádnou úpravu v ZÚR JMK. V bodě (26) ZÚR JMK byl upraven název navrhované komunikace I/73 (podrobněji viz kap. G.2.1. odůvodnění A4 ZÚR JMK).

B.1.5. Část 5

Rozvojové osy:

V kap. B.2. ZÚR JMK budou uvedeny názvy silnic a železnic v souladu s PÚR ČR.

Splnění požadavku:

Požadavek byl splněn. Názvy silnic byly v souladu s PÚR ČR, názvy železnic byly uvedeny do souladu s PÚR ČR (podrobněji viz kap. G.2.1. odůvodnění A4 ZÚR JMK).

B.1.6. Část 6

Specifické oblasti:

V PÚR ČR v článku (75b) je vymezena nová SOB9 specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem.

V ZÚR JMK bude vymezena nová specifická oblast.

Splnění požadavku:

Požadavek byl splněn. Do ZÚR JMK byla doplněna specifická oblast SOB9 (problém ohrožení suchem), která je vložena do textové i grafické části (podrobněji viz kap. G.3.1. odůvodnění A4 ZÚR JMK a výkres A4/I.1).

B.1.7. Část 7

Dopravní infrastruktura

Železniční doprava:

(83c) ŽD3 (VRT Brno – Břeclav – hranice ČR)

(83d) ŽD4 (VRT Praha – Brno)

(83f) ŽD6 (VRT Brno – Přerov)

Jiné označení VRT a články k VRT přeformulovány.

V ZÚR JMK budou upraveny články týkající se VRT.

Splnění požadavku:

Požadavek byl splněn. V A4 ZÚR JMK byl upraven popis koridorů pro VRT do souladu s PÚR ČR (podrobněji viz kap. G.4.17. odůvodnění A4 ZÚR JMK). Úpravy se nedotýkají trasy VRT Praha–Brno (ŽD4), neboť ta je součástí souběžně pořizované Aktualizace č. 3b ZÚR JMK (včetně zajištění souladu s PÚR ČR). Nedotýkají se také trasy VRT Brno–Břeclav (součást ŽD3), jejíž popis byl do souladu s PÚR ČR upraven v rámci již vydané Aktualizace č. 3a ZÚR JMK (záměry DZ11, RDZ05).

B.1.8. Část 8

(89) ŽD13

Jiné označení, původně ŽD1 a úprava vymezení.

V ZÚR JMK je v článku (128) vymezen koridor DZ01 Modernizace trati Brno – Přerov. V textu ZÚR JMK budou upraveny odkazy na PÚR ČR.

Splnění požadavku:

Požadavek byl splněn. V ZÚR JMK byly upraveny odkazy na PÚR ČR (podrobněji viz kap. G.4.5. odůvodnění A4 ZÚR JMK).

B.1.9. Část 9

(95c) ŽD21 – nový záměr trať Česká Třebová – Brno

V ZÚR JMK je v článku (147a) vymezen koridor DZ12 nadmístního významu. Záměr bude přesunut do záměrů vyplývajících z PÚR ČR.

Splnění požadavku:

Požadavek byl splněn. Záměr DZ12 byl zařazen mezi záměry vyplývající z PÚR ČR (podrobněji viz kap. G.4.6. odůvodnění A4 ZÚR JMK).

B.1.10. Část 10

Silniční doprava:

(106) SD8 původně R52 – doplněn úsek D2-Rajhrad

V ZÚR JMK je v článku (101) vymezen koridor DS14 dálnice D52/JT nadmístního významu. Záměr bude přesunut do záměrů vyplývajících z PÚR ČR k záměru dálnice D52.

Splnění požadavku:

Požadavek byl splněn. Záměr DS14 byl zařazen mezi záměry vyplývající z PÚR ČR (podrobněji viz kap. G.4.3. odůvodnění A4 ZÚR JMK).

B.1.11. Část 11

(109) SD11, jiné značení původně R55

(117) SD17, jiné značení původně S8 silnice I/38

(121) SD20, jiné značení původně S43

V ZÚR JMK v celém textu bude označení záměrů upraveno.

Splnění požadavku:

Požadavek byl splněn. V ZÚR JMK byla upravena označení komunikací do souladu s PÚR ČR (podrobněji viz kap. G.4.2., G.4.16. odůvodnění A4 ZÚR JMK).

B.1.12. Část 12

(133a) L3 – nový záměr letiště

V ZÚR JMK je v článku (152) vymezen záměr DL01 modernizace letiště Brno – Tuřany a v článku (327) územní rezerva RDL01 rozvoj letiště nadmístního významu. Záměry budou přesunuty do záměrů vyplývajících z PÚR ČR.

Splnění požadavku:

Požadavek byl splněn. Záměry DL01 a RDL01 byly zařazený mezi záměry vyplývající z PÚR ČR (podrobněji viz kap. G.4.7., G.4.19. odůvodnění A4 ZÚR JMK).

B.1.13. Část 13

Technická infrastruktura

Elektroenergetika:

(147) E8 VVN Otrokovice – Rohatec, v ZÚR JMK v článku (183) vymezen záměr TEE01, drobná úprava v textu ve vymezení

(150b) E13 VVN Sokolnice – hranice ČR/Rakousko, v ZÚR JMK nevymezen

(150i) E20 VVN Slavětice – Čebín, v ZÚR JMK v článku (185b) vymezen záměr TEE28, drobná úprava v textu ve vymezení

(150o) E26 VVN Opočíněk – Sokolnice, nový záměr

(150p) E27 VVN Milín – Sokolnice, nový záměr

V textu ZÚR JMK bude upraveno vymezení záměrů TEE01 a TEE28. V ZÚR JMK budou vymezeny nové záměry dle PÚR ČR E13, E26 a E27.

Splnění požadavku:

Požadavek byl splněn. Bylo upraveno textové vymezení záměrů TEE01 a TEE28, záměr TEE28 byl mírně upraven i územně (podrobněji viz kap. G.4.9., G.4.10. odůvodnění A4 ZÚR JMK). V souladu s PÚR ČR byly vymezeny také nové záměry TEE29, TEE30 a RTEE01 (podrobněji viz kap. G.4.11., G.4.12., G.4.20. odůvodnění A4 ZÚR JMK).

B.1.14. Část 14

Plynárenství:

(160) P10 plynovod procházející severně od Brna, vypuštěn

V ZÚR JMK v článku (217) je vymezen koridor TEP05. Záměr bude ze ZÚR JMK vypuštěn.

Splnění požadavku:

Požadavek byl splněn. Záměr TEP05 byl ze ZÚR JMK vypuštěn (podrobněji viz kap. G.4.14. odůvodnění A4 ZÚR JMK).

B.1.15. Část 15

(167) LAPV

V roce 2020 byl aktualizován Generel LAPV, Protokol o pořízení Generelu LAPV 2020 podepsán 15.09.2020 za MZE a 21.09.2020 za MŽP. Generel LAPV 2020 stanovuje na území JMK další 2 lokality:

28 Kačenka B (Jevišovka) – obce Boskovštejn, Pavlice a Grešlové Mýto

42 Vosovec B (Nedveka) – obec Hostim/obec Jaroměřice nad Rokytnou (Vysočina)

V ZÚR JMK budou vymezeny v článku (335) územní rezervy pro lokality 28 Kačenka a 42 Vosovec.

Splnění požadavku:

Požadavek byl splněn. Záměry byly do ZÚR JMK doplněny jako RLAPV11 a RLAPV12 (podrobněji viz kap. G.4.21. odůvodnění A4 ZÚR JMK).

B.1.16. Část 16

Aktualizace č. 4 ZÚR JMK bude pořizována zkráceným postupem podle ust. § 42a stavebního zákona.

Splnění požadavku:

Požadavek byl splněn, aktualizace je pořizována zkráceným postupem.

B.1.17. Požadavek nad rámec Obsahu A4 ZÚR JMK

Zohlednit Aktualizaci č. 7 PÚR ČR – zrušení územní ochrany celého průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe, obsažené v původních člancích (180) a (198) PÚR ČR.

V ZÚR JMK jsou v člancích (323), (324), (325), (326) vymezeny územní rezervy RDV01 a RDV02 (s variantami RDV02-A, RDV02-B). Záměry budou ze ZÚR JMK vypuštěny.

Splnění požadavku:

Požadavek byl splněn. Záměry RDV01, RDV02-A a RDV02-B byly ze ZÚR JMK vypuštěny (podrobněji viz kap. G.4.18. odůvodnění A4 ZÚR JMK).

Kapitola C

Výsledek přezkoumání návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR JMK

C. Výsledek přezkoumání návrhu A4 ZÚR JMK

Krajský úřad Jihomoravského kraje přezkoumal soulad návrhu A4 ZÚR JMK s požadavky uvedenými v § 40 odst. 1 stavebního zákona s výsledkem:

C.1. Soulad s politikou územního rozvoje

Povinnost respektovat Politiku územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 5, 4, 6 a 7 (dále také „PÚR ČR“), v návrhu A4 ZÚR JMK vyplývá z § 31 odst. 4 stavebního zákona, kde je stanoveno, že PÚR ČR je závazná pro pořízení zásad územního rozvoje, a tudíž i pro jejich aktualizace.

Řešení A4 ZÚR JMK je v souladu platnou PÚR ČR ve znění závazném od 1. 3. 2024.

A4 ZÚR JMK je pořizovaná za účelem zajištění souladu ZÚR JMK s platnou PÚR ČR. Většina zásahů do dokumentace (vyjma oprav chyb či jiných formálních změn) je tedy vedena s tímto cílem. Následující text se odkazuje do jiných kapitol odůvodnění A4 ZÚR JMK, kde jsou úpravy směřující k souladu s PÚR ČR podrobněji popsány.

Zajištění souladu s PÚR ČR je patrné také z vyhodnocení splnění Obsahu Aktualizace č. 4 v kap. B odůvodnění A4 ZÚR JMK.

C.1.1. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území

V kapitole 2. PÚR ČR jsou stanoveny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

> **A4 ZÚR JMK** upravuje krajské priority územního plánování do souladu s republikovými prioritami územního plánování – podrobněji viz kap. G.1. odůvodnění A4 ZÚR JMK.

C.1.2. Rozvojové oblasti a rozvojové osy

V kap. 3. PÚR ČR jsou vymezeny rozvojové oblasti a rozvojové osy mezinárodního a republikového významu.

> **A4 ZÚR JMK** formálně upravuje textové vymezení rozvojových oblastí či os vyplývajících z PÚR ČR do souladu s PÚR ČR – podrobněji viz kap. G.2. odůvodnění A4 ZÚR JMK.

C.1.3. Specifické oblasti

V kap. 4. PÚR jsou vymezeny oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu.

> **A4 ZÚR JMK** doplňuje vymezení specifických oblastí do souladu s PÚR ČR, konkrétně vymezuje novou specifickou oblast SOB9 – podrobněji viz kap. G.3. odůvodnění A4 ZÚR JMK.

C.1.4. Koridory a plochy dopravní infrastruktury

V kap. 5. PÚR jsou vymezeny koridory a plochy dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu.

> **A4 ZÚR JMK** upravuje textové vymezení koridorů a ploch dopravní infrastruktury vyplývajících z PÚR ČR do souladu s PÚR ČR – podrobněji viz kap. G.4. odůvodnění A4 ZÚR JMK.

C.1.5. Koridory a plochy technické infrastruktury

V kap. 6. PÚR jsou vymezeny koridory a plochy technické infrastruktury.

> **A4 ZÚR JMK** upravuje textové (v některých případech i územní) vymezení koridorů a ploch technické infrastruktury vyplývajících z PÚR ČR do souladu s PÚR ČR – podrobněji viz kap. G.4. odůvodnění A4 ZÚR JMK.

C.1.6. Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování

V kap. 7. PÚR jsou stanoveny další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování.

> **A4 ZÚR JMK** se uvedené úkoly netýkají.

C.2. Soulad s cíli a úkoly územního plánování

Soulad s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona je vyhodnocen následovně:

C.2.1. Soulad s cíli územního plánování

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Jednou z rozhodujících vlastností zásad územního rozvoje je jejich strategický plánovací charakter. Ten se projevuje zpřesněním celostátních záměrů a zájmů stanovených v politice územního rozvoje ve specifických podmínkách a nadmístních souvislostech konkrétního kraje a zvláště stanovením priorit územního plánování kraje a určením konkrétních požadavků na využití území kraje, kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území a úkolů pro územní plánování v konkrétně vymezených oblastech, osách, plochách a koridorech kraje s mezinárodním, republikovým či nadmístním významem. Zásady územního rozvoje se tím zařazují mezi zásadní strategické dokumenty kraje, mezi důležité krajské politiky, jimiž je rozvoj kraje usměrňován v krátko, středně, i dlouhodobých horizontech. Z takto pojatého poslání a charakteru lze zásady územního rozvoje označit za přínosné k rozvoji území kraje.

Nejvýznamnějším přínosem A4 ZÚR JMK je zajištění souladu a koordinace s řešením platné Politiky územního rozvoje České republiky, konkrétně:

- Upřesnění priorit územního plánování.
- Upřesnění rozvojových oblastí a os republikového významu.
- Doplnění specifické oblasti, která je ohrožena suchem.
- Koordinace ve vymezení ploch a koridorů pro záměry vyplývající z PÚR ČR, včetně územních rezerv. Návazné úpravy vymezení ploch a koridorů pro veřejně prospěšné stavby.

A4 ZÚR JMK prokazuje v návaznosti na platné ZÚR JMK z obecné povahy i z konkrétní náplně významné přínosy vytvářením vhodných územních podmínek pro předcházení zjištěných rizik ovlivňujících potřeby současné generace obyvatel Jihomoravského kraje i pro předcházení předpokládaných ohrožení podmínek života generací budoucích.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

A4 ZÚR JMK navazuje na řešení ZÚR JMK, přičemž se částečně dotýká téměř všech dílčích částí ZÚR JMK. Komplexnost řešení účelného využití a prostorového uspořádání území kraje je zajištěna návazností na politiku územního rozvoje a na územně analytické podklady Jihomoravského kraje. Zajištěním souladu a koordinací řešení s Politikou územního rozvoje přispívá A4 ZÚR JMK k přehlednosti a jednoznačnosti územně plánovací dokumentace, vytváří předpoklady pro účelné využití a prostorové uspořádání území Jihomoravského kraje a pro udržitelný rozvoj území při zachování vyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Koordinace veřejných a soukromých zájmů v území je zabezpečena především stanovením úkolů pro územní plánování, stanovením požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí a dále vymezením veřejně prospěšných staveb.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

ZÚR JMK v souladu s § 36 odst. 3 stavebního zákona koordinují nadmístní veřejné záměry změn v území v podmínkách území Jihomoravského kraje se soukromými záměry. Návrh A4 ZÚR JMK řeší situaci po vydání „velké“ Aktualizace č. 4 PÚR ČR, kdy je nutné formální i konkrétní úpravy Politiky územního rozvoje promítnout do ZÚR JMK. Pořízení aktualizace ZÚR JMK bylo na základě podnětu pořizovatele schváleno ZJMK dne 22. 6. 2023. Aktualizace je pořizována zkráceným postupem. Postup pořízení ZÚR JMK je podrobněji popsán v kap. A odůvodnění A4 ZÚR JMK.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

A4 ZÚR JMK nemění principy ochrany a rozvoje hodnot, které jsou v dosud platných ZÚR JMK. zajištěny definovanými prioritami územního plánování kraje a stanovenými podmínkami koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a dále vymezením cílových charakteristik krajiny. Úpravy navržené v A4 ZÚR JMK vychází z požadavku nadřazené dokumentace.

C.2.2. Soulad s úkoly územního plánování

(1) Úkolem územního plánování je zejména

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty

Zjištění a posouzení stavu území, jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je obsaženo v územně analytických podkladech Jihomoravského kraje, z jejichž analýz, doporučení a závěrů zásady územního rozvoje i jejich aktualizace vychází.

b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území

A4 ZÚR JMK navazují na koncepci rozvoje území stanovenou v dosud platných ZÚR JMK a dále ji rozvíjí. Koncepce rozvoje území včetně urbanistické koncepce je stanovena v souladu s charakterem území kraje a strukturou jeho osídlení. A4 ZÚR JMK doplňují a rozvíjí koncepci rozvoje území s cílem dosáhnout vyváženosti vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území Jihomoravského kraje.

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání

A4 ZÚR JMK zahrnují pouze záměry a záležitosti vyplývající z nadřazené dokumentace – z PÚR ČR. Potřeby změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy a rizika byly prověřeny v rámci Aktualizace č. 4 PÚR ČR, ze které A4 ZÚR JMK vychází. Řešení A4 ZÚR JMK je odůvodněno zejména v kap. G. *Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.*

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb

A4 ZÚR JMK jen mírně upravuje urbanistické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území stanovené v dosud platných ZÚR JMK v prioritách územního plánování, v koncepci ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a v cílových charakteristikách krajiny. Koridory nově vymezené v rámci A4 ZÚR JMK mají stanoveny požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování.

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území

A4 ZÚR JMK navazuje na řešení dosud platných ZÚR JMK a dále ho rozvíjí, a to zejména prostřednictvím zpřesnění a doplnění požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování pro nově doplňovanou specifickou oblast a pro nové koridory technické infrastruktury.

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)

A4 ZÚR JMK nemění podmínky stanovené pro pořadí provádění změn v území (etapizace) v dosud platných ZÚR JMK.

g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem

A4 ZÚR JMK doplňuje podmínky stanovené v dosud platných ZÚR JMK pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to zejména stanovením požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování pro nově doplňovanou specifickou oblast SOB9 (ohrožení suchem).

h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn

ZÚR JMK jsou včetně své aktualizace zásadním strategickým dokumentem kraje, jímž je rozvoj kraje usměrňován v krátko, středně, i dlouhodobých horizontech.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení

A4 ZÚR JMK navazuje na principy a zásady dosud platných ZÚR JMK týkající se podmínek pro rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území

A4 ZÚR JMK vytváří územní podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů, a to především racionálním vymezením koridorů technické infrastruktury a nastavením přehledných podmínek pro jejich využití.

k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany

A4 ZÚR JMK respektuje limity využití území uplatněné Ministerstvem obrany ČR do územně analytických podkladů kraje. Jedná se o zájmové území Ministerstva obrany ČR, vojenský újezd a objekty důležité pro obranu státu vč. ochranných pásem, letiště a letecké stavby vč. ochranných pásem, elektronická komunikační zařízení a komunikační vedení vč. ochranných pásem.

l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území

A4 ZÚR JMK neobsahuje stejně jako dosud platné ZÚR JMK návrh asanačních, rekonstrukčních a rekultivačních zásahů.

m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak

A4 ZÚR JMK stanovují pro nové záměry požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování, které mají zajistit v navazujících krocích minimalizaci vlivů na okolní území.

n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů

Regulování rozsahu ploch pro využívání přírodních zdrojů je dáno příslušnými zákony. Ochrana výhradních ložisek, chráněných ložiskových území, dobývacích prostorů a poddolovaných území je vymezena v grafické části odůvodnění A4 ZÚR JMK (v Koordináčním výkrese).

o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

Nejnovější vědecké poznatky, zejména z oboru architektury, urbanismu, územního plánování, ekologie a památkové péče, uplatňoval projektant A4 ZÚR JMK průběžně při tvorbě celého dokumentu.

(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostmi stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Aktualizace č. 4 ZÚR JMK byla na základě rozhodnutí ZJMK ze dne 22. 2. 2024 posouzena z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území (viz kap. D. textové části Odůvodnění A4 ZÚR JMK).

C.3. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

A4 ZÚR JMK i VVURÚ jsou zpracovány v souladu se stavebním zákonem a v souladu s prováděcí vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (vyhláška). A4 ZÚR JMK je pořizována zkráceným postupem a zpracována dle § 42a a §42b stavebního zákona; dle § 6, § 8 a přílohy č. 4 vyhlášky.

C.4. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

A4 ZÚR JMK je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů. V územním plánování zájmy podle složkových zákonů hájí tzv. „dotčené orgány“ ve stanoviscích podle § 4 odst. 2 stavebního zákona, která dotčené orgány vydávají pro postupy podle stavebního zákona, které nejsou správním řízením, a které jsou závazným podkladem opatření obecné povahy.

Přehled stanovisek dotčených orgánů uplatněných v rámci veřejného projednání k návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR JMK včetně jejich vyhodnocení:

Poř. číslo	DO 02	Datum	19.07.2024	Č.j.	JMK 105952/2024
Dotčený orgán	Český báňský úřad (ČBÚ)				
Adresa / sídlo	Český báňský úřad Odbor hornictví, 1. oddělení Kozí 748/4, P. O. BOX 140, 110 01 Praha 1 -Staré město				
Stanovisko					
Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“), jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), obdržel dne 14.06.2024 oznámení o konání veřejného projednání návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje (dále jen „AZÚR“) Jihomoravského kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území tzv. zkráceným postupem v souladu s ust. § 42b a § 39 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) ve spojení s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění					

pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“) a vydává tímto:

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

**k návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje pro veřejné projednání
a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.**

O D Ů V O D N Ě N Í:

ČBÚ jako dotčený orgán vyhodnotil předložený návrh 4. AZÚR Jihomoravského kraje pro veřejné projednání ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.

Předmětem návrhu 4. AZÚR Jihomoravského kraje je uvedení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje do souladu s aktualizacemi Politiky územního rozvoje (dále jen „PÚR“) České republiky a zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv a u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno.

Jedná se zejména o následující změny:

- vymezení SOB9 specifické oblasti, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem, vymezené v PÚR na území celého Jihomoravského kraje;
- zpřesnění vymezení koridoru dálnice SD8 D52 v úseku D2 – Rajhrad z PÚR vymezením koridoru dálnice DS14 D52/JT Rajhrad – Chrlice II (D2), včetně souvisejících staveb (veřejně prospěšná stavba);
- zpřesnění vymezení koridoru konvenční železniční dopravy ŽD21 Trať úsek Česká Třebová – Brno z PÚR vymezením koridoru celostátní železniční trati DZ12 Trať č. 260 Brno – Letovice – hranice kraje (– Česká Třebová), optimalizace (veřejně prospěšná stavba);
- zpřesnění vymezení plochy mezinárodního letiště Brno – Tuřany L3 z PÚR vymezením územní rezervy;
- ruší se průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe;
- zpřesnění vymezení koridoru technické infrastruktury E26 pro dvojité vedení 400 kV Čechy-střed – Opočíněk a Opočíněk – Sokolnice, vymezený v PÚR, vymezením koridoru TEE29 (Opočíněk –) hranice kraje – Veverské Knínice, vedení 400 kV;
- zpřesnění vymezení koridoru technické infrastruktury E27 pro dvojité vedení 400 kV Přeštice – Milín, Milín – Chodov, Milín – Sokolnice, Milín – elektrárna Orlík, vymezený v PÚR, vymezením koridoru TEE30 (Milín –) hranice kraje – Sokolnice, vedení 400 kV;
- zpřesnění vymezení koridoru technické infrastruktury E13 pro dvojité vedení 400 kV Sokolnice – hranice ČR / Rakousko z PÚR vymezením územní rezervy RTEE01 Sokolnice – hranice ČR / Rakousko, vedení 400 kV;
- zpřesnění vymezení koridoru dálnice SD11 D55 v úseku Otrokovice – Napajedla – Uherské Hradiště – Hodonín – D2 z PÚR vymezením územní rezervy;
- vymezení nových lokalit akumulace povrchové vody RLAPV11 - lokalita Kačenka a RLAPV12 - lokalita Vosovec.

Upozorňujeme na skutečnost existence limitů území:

- V těsné blízkosti navrhovaného koridoru celostátní železniční trati DZ12 se nachází dobývací prostor ID 70508 Lhota Rapotina (křemenný diorit), výhradní ložisko ID 303100000 Lhota Rapotina (křemenný diorit) a chráněné ložiskové území (dále jen „CHLÚ“) ID 3100000 Lhota Rapotina

(stavební kámen).

- V těsné blízkosti navrhovaného koridoru technické infrastruktury E13 pro dvojité vedení 400 kV Sokolnice – hranice ČR / Rakousko z PÚR (vymezená územní rezerva RTEE01) se nachází CHLÚ č. 25410000 Újezd u Brna (zemní plyn).

Vzhledem k měřítku podkladové mapy (ZÚR) bude umístění záměrů zpřesňováno v následujících dokumentacích v podrobnějších měřítcích s ohledem na existenci limitů území a následně vyhodnocováno dotčenými orgány na úseku ochrany nerostného bohatství.

Dále upozorňujeme na blízkost níže uvedených dobývacích prostorů, výhradních ložisek, ložisek nevyhrazených nerostů a chráněných ložiskových území.

Dobývací prostory:

ID 60333 Blansko III -Mošna (slévárenské písky)

ID 70445 Želešice (stavební kámen)

ID 60273 Dolní Lhota II (slévárenské písky)

ID 60236 Dolní Lhota (slévárenské písky)

Výhradní ložiska:

ID 309050000 Blansko 2 -Mošna (písky sklářské a slévárenské)

ID 303620000 Želešice (stavební kámen)

ID 314810000 Maloměřice – Hády (vápenec -břidlice)

ID 312990000 Spešov – Dolní Lhota (písky sklářské a slévárenské)

ID 317560000 Letovice – Havírna (jíly keramické žáruvzdorné)

ID 326810000 Těšany (zemní plyn)

ID 313750000 Hustopeče u Brna 2 (cihlářská surovina)

ID 327110001 Valtice 4 (zemní plyn)

Ložiska nevyhrazených nerostů:

ID 312980000 Blansko (cihlářská surovina)

ID 308770001 Otmarov – Telnice(štěrkopísky)

ID 305020001 Zaječí (cihlářská surovina)

ID 519410001 Zaječí (štěrkopísky)

ID 519410001 Zaječí (štěrkopísky)

ID 519410003 Zaječí (štěrkopísky)

CHLÚ:

9050000 Blansko III -Mošna (písky sklářské a slévárenské)

3620000 Želešice (stavební kámen)

14810000 Maloměřice – Hády (vápenec, cementářské suroviny)

9040000 Dolní Lhota (písky sklářské a slévárenské)

12990000 Dolní Lhota I. (písky sklářské a slévárenské)

25060000 Borkovany (zemní plyn)

1140000 Valtice (štěrkopísky)

Na základě výše uvedeného k předložené 4. AZÚR Jihomoravského kraje vydáváme souhlasné stanovisko.

Přehled stávajících dobývacích prostorů, chráněných ložiskových území a průzkumných území apod. na území ČR naleznete na <https://mapy.geology.cz/suris/>

Vyhodnocení stanoviska

Záměr DZ12 Trať č. 260 Brno – Letovice – hranice kraje (– Česká Třebová), optimalizace byl nově zařazen do skupiny záměrů, které vyplývají z politiky územního rozvoje. Text týkající se záměru byl přesunut do odpovídající kapitoly. Uvedené úpravy nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravy textu a grafiky.

U územní rezervy RTEE01 bude v úkolech pro územní plánování doplněn požadavek na minimalizaci zásahů do dobývacích prostorů a výhradních ložisek.

K návrhu A4 ZÚR JMK bylo ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona uplatněno souhlasné stanovisko.

Z vyhodnocení stanoviska vyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Poř. číslo	DO 03	Datum	19.07.2024	Č.j.	JMK 106066/2024
Dotčený orgán	Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (HZS JMK)				
Adresa / sídlo	Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje Zubatého 685/1, 614 00 Brno				
Stanovisko STANOVISKO DOTČENÉHO ORGÁNU Z HLEDISKA OCHRANY OBYVATELSTVA Fáze ÚPD: Veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje Pořizovatel: Krajský úřad JMK, Odbor územního plánování a stavebního řádu Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (dále jen „HZS JHM“) v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou oznámením č.j. JMK 83036/2024 ze dne 14.06.2024 K předmětné dokumentaci vydává HZS JHM souhlasné stanovisko. Odůvodnění: v návrhu předmětné Aktualizace ZÚR Jihomoravského kraje nedošlo k podstatným úpravám, které by vyžadovaly přehodnocení požadavků uvedených v ustanovení § 19 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Na základě těchto skutečností rozhodl HZS JHM tak, jak je ve výroku uvedeno.					
Vyhodnocení stanoviska K návrhu A4 ZÚR JMK bylo ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona uplatněno souhlasné stanovisko. Z vyhodnocení stanoviska nevyplývá potřeba úpravy dokumentace A3a ZÚR JMK.					

Poř. číslo	DO 04	Datum	19.07.2024	Č.j.	JMK 106024/2024
Dotčený orgán	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje (KHS JMK)				
Adresa / sídlo	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně odbor hygieny obecné a komunální Jeřábkova 1847/4, 602 00 Brno				
S t a n o v i s k o k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje V y j á d ě n í k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na udržitelný rozvoj území I. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a 42b odst. 4 v návaznosti na § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), uplatňuje toto s t a n o v i s k o: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně s návrhem Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje s o u h l a s í. II. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 42b odst. 4 stavebního zákona ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu uplatňuje k Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na udržitelný rozvoj území toto v y j á d ě n í: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně k zajištění vyváženého vztahu územních podmínek udržitelného rozvoje území n e m á p ř i p o m í n k y.					

ODŮVODNĚNÍ

KHS JmK bylo dne 14.06.2024 jako dotčenému orgánu ochrany veřejného zdraví místně příslušnému dle § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a věcně příslušnému dle § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. Krajským úřadem Jihomoravského kraje, Odborem územního plánování, Žerotínovo náměstí 499/3, 602 00 Brno, IČO 70888337, jako příslušným orgánem územního plánování podle § 7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, oznámeno podle § 42b v návaznosti na § 39 odst. 1 stavebního zákona a § 172 odst. 1 správního řádu zveřejnění návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „ZÚR JMK“ a „A4 ZÚR JMK“).

Návrh A4 ZÚR JMK byl zpracován společností knesl kynčl architekti s.r.o., architektonický ateliér, Šumavská 416/15, 602 00 Brno, IČO 47912481 (dále také „zpracovatel“), v květnu 2024.

K návrhu A4 ZÚR JMK bylo v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 ve spojení s § 42b odst. 1 stavebního zákona zajištěno „Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na udržitelný rozvoj území“ (dále také „VVURÚ“) zpracované v květnu 2024 zpracovatelem návrhu dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále také „vyhláška č. 500/2006 Sb.“). V oddílu A. VVURÚ bylo v rozsahu dle přílohy ke stavebnímu zákonu společností EIA SERVIS s.r.o. provedeno „Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na životní prostředí“ (dále také „SEA“).

Návrh A4 ZÚR JMK včetně VVURÚ byl v elektronické podobě zveřejněn na webových stránkách Jihomoravský kraj (jmk.cz) a následně byl projednán na veřejném projednání a projednání vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území konaném dne 18.07.2024.

ZÚR JMK nabyly účinnosti dne 03.11.2016, Aktualizace č. 1 ZÚR JMK a Aktualizace č. 2 ZÚR JMK nabyly účinnosti 31.10.2020. Rozsudkem krajského soudu v Brně dne 05.04.2022 (č.j. 63 A 6/2021-159) byla zrušena část A1 ZÚR JMK – vymezení „nové“ plochy opatření protipovodňové ochrany POP10 v katastrálním území Kníničky a katastrálním území Bystřec.

Dne 15.12.2022 bylo na základě podnětu oprávněného investora (Správy železnic s.o.) rozhodnuto o pořízení A3 ZÚR JMK zkráceným postupem podle § 42a stavebního zákona. V souladu s § 37 stavebního zákona bylo k návrhu A3 ZÚR JMK zpracováno VVURÚ, jehož součástí bylo vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Veřejné projednání A3 ZÚR JMK se konalo dne 03.10.2023; a následně Zastupitelstvo Jihomoravského kraje dne 22.02.2024 rozhodlo o rozdělení A3 ZÚR JMK na A3a a A3b ZÚR JMK. A3a (prodloužení návrhového koridoru pro VRT Brno–Šakvice) vydána dne 25.04.2024, A3b (vymezení návrhového koridoru pro VRT Praha–Brno) je v procesu projednání.

Dne 19.07.2023 byla schválena aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky (dále také „PÚR“), která řešila vymezení vodního díla Skalička na řece Bečvě (mimo Jihomoravský kraj). Dne 07.02. 2024 byla schválena aktualizace č. 7 PÚR, která řešila zrušení územní ochrany formou územní rezervy pro celé průplavní spojení Dunaj–Odra–Labe (týká se také území Jihomoravského kraje) a je potřebné ji zohlednit v A4 ZÚR JMK.

A4 ZÚR JMK je pořizována zkráceným postupem na základě rozhodnutí zastupitelstva JMK ze dne 22.06.2023 v souladu s § 42a zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Obsahem A4 ZÚR JMK je uvedení ZÚR JMK, ve znění A1 ZÚR JMK a A2 ZÚR JMK, do souladu s PÚR v platném znění.

Předmět A4 ZÚR JMK

Cílem A4 ZÚR JMK je zejména úprava dokumentace do souladu s platnou PÚR ČR ve znění aktualizací. Aktualizace č. 4 PÚR ČR byla komplexní úpravou, která vycházela ze zprávy o uplatňování a jejím předmětem byla úprava celého dokumentu tak, aby reagoval na nové skutečnosti jak v rámci územně plánovací činnosti krajů, tak i v rámci činností ministerstev a jiných ústředních správních úřadů – zásahy

se týkaly téměř všech částí PÚR ČR, část z nich je nutné v rámci A4 ZÚR JMK zapracovat do ZÚR JMK.

Souběžně s A4 ZÚR JMK je projednávána A3b ZÚR JMK, která řeší změnu koridoru územní rezervy pro VRT na návrhový koridor pro VRT Praha–Brno. A3b ZÚR JMK zasahuje v textové části ZÚR JMK do bodů 26, 28, 129c (nový bod) a 129d (nový bod), 303 (včetně nadpisu před tímto bodem), 304, 305 (vypuštěn), 306 (vypuštěn), 426 (doplnění záměru do tabulky), 432 (doplnění záměru do tabulky), 434 (doplnění záměru do tabulky). V A4 ZÚR JMK nejsou v uvedených bodech navrženy žádné úpravy, které by byly ve střetu s řešením A3b, aby nedošlo k nepřehledné situaci (případnému rozporu mezi řešením obou aktualizací). Úpravy A3b ZÚR JMK jsou v souladu s platnou PÚR ČR.

Vybrané změny řešené v A4 ZÚR JMK

- opravena nepřesná znění týkající se silnice I/73 (dříve označované jako rychlostní silnice R43, dálnice D43 nebo silnice I/43); nově označení sjednoceno jako „silnice I/73“
- **do grafické i textové části doplněna specifická oblast SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem; oblast zahrnuje celé území Jihomoravského kraje**
- v textu zrušeno označení současné „staré/historické“ silnice I/43 kódem „I/43h“, které bylo do ZÚR JMK zavedeno kvůli jejímu odlišení od nově plánované silnice I/43
- názvy a popisy záměrů dopravní infrastruktury přebírané do ZÚR JMK z PÚR ČR (tj. kapacitních komunikací, dálnic a silnic I. třídy) byly upraveny do souladu s PÚR ČR – silnice I. třídy I/73 (SD20 dle PÚR ČR), dálnice D52 (SD8 dle PÚR ČR), dálnice D55 (SD11 dle PÚR ČR) a silnice I. třídy I/38 (SD17 dle PÚR ČR)
- z popisů záměrů a ze všech navazujících částí textu odstraněno označení „E461“ (tj. evropské označení dálničního/silničního tahu), které se už v PÚR ČR nepoužívá
- do stejné podoby bylo formálně upraveno znění bodů obsahujících požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování – nově jsou zde uváděny pouze popisy koridorů vymezených v ZÚR JMK bez odkazů na popisy úseků uvedené v PÚR ČR
- záměr DS14 D52/JT Rajhrad – Chrlice II (D2) nově zařazen do skupiny záměrů, které vyplývají z politiky územního rozvoje
- názvy a popisy záměrů dopravní infrastruktury přebírané do ZÚR JMK z PÚR ČR (tj. celostátních železnic) byly upraveny do souladu s PÚR ČR – modernizace železničních tratí č. 300 a 340 (záměr DZ01 ZÚR JMK), tj. záměr ŽD13 PÚR ČR
- dosavadní záměr DZ12 Trať č. 260 Brno – Letovice – hranice kraje (– Česká Třebová), optimalizace nově zařazen do skupiny záměrů, které vyplývají z PÚR (záměr ŽD21)
- do souladu s PÚR ČR upraven text týkající se záměru TEE01 Vedení 400 kV Rohatec – hranice kraje (– Otrokovice) a nasmyčkování vedení V424 do TR Rohatec, který je v ZÚR JMK vymezen na základě PÚR ČR (záměr E8 v článku 147)
- v textové části u záměru TEE28 (Slavětice –) hranice kraje – Veverské Knínice, zdvojení vedení 400 kV upraveno znění bodu 185b tak, aby odpovídalo článku 150i PÚR ČR (záměr E20); dále bylo drobně upraveno územní vymezení koridoru TEE28 na hranicích území obcí Veverské Knínice, Ostrovačice a Říčany
- PÚR ČR nově stanovují záměr E26 v článku 150o – záměr nově vložen do ZÚR JMK jako TEE29 (Opočíněk –) hranice kraje – Veverské Knínice, vedení 400 kV (do grafické i textové části); doplněno znění bodu 181 tak, aby zahrnul nově vkládané elektrické vedení 400 kV – kód záměru doplněn do výčtu záměrů v bodě 186 (požadavky na uspořádání a využití území)
- PÚR ČR nově stanovují záměr E27 v článku 150p – záměr nově vložen do ZÚR JMK jako TEE30 (Milín –) hranice kraje – Sokolnice, vedení 400 kV (do grafické i textové části);

doplněno znění bodu 181 tak, aby zahrnul nově vkládané elektrické vedení 400 kV

- popis záměru RDS02 upraven do souladu s PÚR ČR (záměr SD11 v článku 109) - ZÚR JMK zpřesňují záměry dopravních staveb vymezené koncepčně v PÚR ČR – textová část ZÚR JMK vždy uvádí téměř doslovné označení záměru z PÚR ČR – protože označení i popis záměru SD11 (dříve R55) v PÚR ČR byly upraveny, bylo nutné návazně opravit i textovou část ZÚR JMK popis záměru RDZ03 VRT
- Ponětovice – Vyškov – hranice kraje (– Ostrava) upraven do souladu s PÚR ČR (záměr ŽD6 v článku 83f) - popis záměru RDZ06 VRT Břeclav – hranice ČR / SR (– Bratislava) upraven do souladu s PÚR ČR (záměr ŽD3 v článku 83c) zrušeny územní rezervy RDV01 a RDV02 (s variantami RDV02-A, RDV02-B), které zajišťovaly územní ochranu uvažovaného průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe
- dosavadní záměr RDL01 Veřejné mezinárodní letiště Brno Tuřany, rozvoj nově zařazen do skupiny záměrů, které vyplývají z PÚR (záměr L3) - upraven nadpis nad bodem 327 a upraveno znění bodu 327, aby odpovídalo znění článku 133a PÚR ČR - změna grafického znázornění záměru na výkrese I.2.
- vymezen nový koridor územní rezervy RTEE01 Sokolnice – hranice ČR / Rakousko, vedení 400 kV včetně nadpisů nad bodem 328a
- vymezeny nové plochy územní rezervy pro lokality akumulace povrchových vod RLAPV11 (Kačenka) a RLAPV12 (Vosovec)
- zrušen požadavek na zpracování Územní studie koridoru vedení 400 kV Sokolnice – hranice ČR / Rakousko

Vyhodnocení vlivů A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj

VVURÚ bylo zpracováno v plném rozsahu dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., a to mj. se závěry:

- **A4 ZÚR JMK podporuje příslušnými prostředky a nástroji územního plánování dosažení vyváženosti vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území Jihomoravského kraje; A4 ZÚR JMK pozitivně přispívá k udržitelnému rozvoji území Jihomoravského kraje**
- A4 ZÚR JMK prokazuje z obecné povahy i z konkrétní náplně několik přínosů vytvářením vhodných územních podmínek pro předcházení zjištěných rizik ovlivňujících potřeby současné generace obyvatel Jihomoravského kraje i pro předcházení předpokládaných ohrožení podmínek života generací budoucích.
- jednou z nejvíce důležitých vlastností ZÚR JMK je jejich strategický plánovací charakter, který se projevuje zpřesněním celostátních záměrů a zájmů stanovených v PÚR ve specifických podmínkách a nadmístních souvislostech konkrétního kraje, a zvláště stanovením priorit územního plánování kraje a určením konkrétních požadavků na využití území kraje, kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území a úkolů pro územní plánování v konkrétně vymezených oblastech, osách, plochách a koridorech kraje s mezinárodním, republikovým či nadmístním významem; tím se ZÚR JMK a jejich pozdější aktualizace zařazují mezi zásadní strategické dokumenty kraje, jimiž je rozvoj kraje usměrňován v krátkodobých, střednědobých, i dlouhodobých horizontech
- A4 ZÚR JMK zapracováním změn vyplývajících z aktualizované PÚR ČR ve znění aktualizací č. 1–7 vytváří dobré podmínky pro vyváženost udržitelného rozvoje území
- **předmětem předkládaného hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území jsou zejména nové koridory elektrického vedení TEE29 a TEE30 a změna koridoru TEE28, vložení specifické oblasti SOB9 kvytvoření příznivých podmínek pro boj proti suchu a parciální úprava priorit**

územního plánování; ostatní úpravy ZÚR JMK jsou pouze formálního charakteru bez vlivu; celkový vliv A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území je hodnocen indiferentně až pozitivně.

- VVURÚ A4 ZÚR JMK obsahuje návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech, konkrétně doplnění úkolů pro územní plánování pro záměry TEE29 a TEE30 – požadavky vloženy do odpovídajícího bodu (186) textové části ZÚR JMK

Vyhodnocení vlivů A4 ZÚR JMK na životní prostředí

- žádné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska zajištění územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území z vyhodnocení nevyplynuly
- většina změn je bez vlivů na složky životního prostředí; přesun záměrů v rámci ZÚR, úpravy názvů, popisů a kódů záměrů představuje pouze formální úpravy, které nemají vliv na složky životního prostředí
- rizika mohou vyplývat z doporučení zohledňovat potřebu a možnosti umístění odpočíváků u dálnic a silnic I. třídy, které bylo doplněno do priorit kraje – záměry nových odpočíváků mohou mít potenciální negativní vlivy na půdu, vody, ovzduší, obyvatelstvo (hluková situace), krajinu
- pozitivně lze hodnotit vymezení oblasti s problémem ohrožení území suchem a některé změny v prioritách ZÚR JMK; v oblasti s problémem ohrožení území suchem se předpokládá zvýšená podpora aktivit řešících problém se suchem např. podporující přirozený vodní režim v krajině
- do priorit byla více promítnuta podpora udržitelné mobility jako vytváření územních podmínek pro návaznost různých druhů dopravy, veřejné dopravy
- doplněna podpora zadržování vody v krajině, ochrana lesních porostů a vodních ploch při plánování venkovských oblastí, zohlednění veřejných prostranství při rozvoji území
- A4 ZÚR JMK se týká zejména technické infrastruktury, navrhuje dva nové koridory pro záměry dvojitého vedení 400 kV – TEE29 a TEE30 a mění koridor TEE28
 - u změny koridoru TEE28 nebyly identifikovány potenciální významné nebo mírné negativní vlivy na složky životního prostředí
 - u záměrů nového dvojitého el. vedení 400 kV TEE29 a TEE30 byly identifikovány potenciální významné negativní vlivy na PUPFL z důvodu fragmentace lesních porostů a vlivy na krajinný ráz z důvodu dotčení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu (přírodní parky); negativní vliv je zmírněn přítomností stávajícího el. vedení v koridoru, z těchto důvodů jsou negativní vlivy hodnoceny jako potenciální mírné až významné (-2/-1)
 - oba nové koridory TEE29 a TEE30 jsou vedeny přes ochranná pásma vodních zdrojů – z těchto důvodů nelze vyloučit krátkodobé ovlivnění zdroje během realizace - vliv hodnocen jako potenciální mírně negativní (-1)
 - vlivy provozu záměru na ostatní složky životního prostředí (obyvatelstvo a lidské zdraví, ovzduší a klima, zemědělská půda, hmotné statky, kulturní a historické památky) byly vyhodnoceny jako zanedbatelné
 - u všech záměrů byly identifikovány krátkodobé zanedbatelné až potenciální mírné negativní vlivy (-1/0) na obyvatelstvo, lidské zdraví a ovzduší, klima související s realizací záměrů v nových koridorech TEE29 a TEE30 a měněném koridoru TEE28

- identifikovány potenciální mírné negativní kumulativní vlivy na krajinný ráz (-1) na území Kraje Vysočina se stávajícími el. vedeními 400 kV a 220 kV – koridor TEE29 může mít na území kraje Vysočina potenciální mírný negativní kumulativní vliv na krajinný ráz (-1) také s koridorem TEE03 (navržen v ZÚR JMK a přechází do Kraje Vysočina)
- pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí navržena příslušná opatření, případně jsou vlivy minimalizovány opatřeními již uvedenými ve výrokové části ZÚR JMK
- **všechny navržené koridory vymezené v A4 ZÚR JMK jsou akceptovatelné – potenciální mírné a potenciální významné negativní vlivy na sledované složky životního prostředí, které byly identifikovány v rámci vyhodnocení jednotlivých koridorů, lze minimalizovat nebo vyloučit navrhovanými opatření**

Předmětný návrh A4 ZÚR JMK byl ze strany KHS JmK posouzen ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů.

Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu dle své úvahy, při níž se primárně zabývala otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování ZÚR JMK v podobě deklarované v projednávaném návrhu A4 ZÚR JMK predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.

Dále bylo posouzení návrhu A4 ZÚR JMK ze strany KHS JmK zaměřeno na zjištění, zda bude možno i nadále, tj. i po provedení A4 ZÚR JMK dle výše uvedeného, požadavky na uspořádání a využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování stanovené v platných ZÚR JMK ve vztahu k ochraně veřejného zdraví považovat za opatření směřující k řízení potenciálních zdravotních rizik ve smyslu § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že úkoly pro územní plánování lze i po provedení A4 ZÚR JMK na dané úrovni projednávané územně plánovací dokumentace, tj. na úrovni pouze vymezující, nikoliv umisťující, koridor, považovat za opatření směřující k řízení potenciálních rizik ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. v navazujících procesech pořizování územně plánovacích dokumentací úrovně nižší s tím, že detailní posouzení vlivů konkrétních záměrů umísťovaných do koridoru vymezeného v územně plánovacích dokumentacích bude předmětem územního řízení a navazujících řízení dle stavebního zákona.

Po zvážení všech aspektů výše uvedených KHS JmK konstatuje, že návrh A4 ZÚR JMK ve spojení se souvisejícími úkoly pro územní plánování stanovenými v platných ZÚR JMK respektuje nutnost eliminace, resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s § 77 odst. 1 a 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., nevymezuje koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, a současně je z návrhu ve spojení s § 77 zákona č. 258/2000 Sb. zřejmé, jakými opatřeními je, resp. bude ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. zajištěno řízení zdravotních rizik.

Odůvodnění stanoviska KHS JmK s odkazem na akceptovatelný závěr vyhodnocení vlivů A4 ZÚR JMK na životní prostředí, dle něhož jsou všechny navržené koridory vymezené v A4 ZÚR JMK

akceptovatelné s tím, že potenciální mírné a potenciální významné negativní vlivy na sledované složky životního prostředí, které byly identifikovány v rámci vyhodnocení jednotlivých koridorů, lze minimalizovat nebo vyloučit navrhovanými opatřeními, uzavírá tak, že jsou dány předpoklady pro zajištění řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. v navazující řízeních, neboť A4 ZÚR JMK jako aktualizace strategické koncepce uvádí ZÚR JMK do souladu s aktualizacemi PÚR se zřejmým předpokladem postupného zpřesňování ve smyslu ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona, a to v rámci zpracování dalších stupňů územně plánovacích dokumentací a v rámci rozhodování v území.

Vyhodnocení stanoviska

K návrhu A4 ZÚR JMK bylo ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona uplatněno souhlasné stanovisko. K VVURU bylo ve smyslu § 37 odst. 5 uplatněno souhlasné vyjádření.

Z vyhodnocení stanoviska nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Poř. číslo	DO 05	Datum	19.07.2024 (OD) 22.07.2024 (OKŘ) 22.07.2024 (OKPP) 23.07.2024 (OŽP)	Č.j.	interní sdělení bez č.j. č.j. JMK 105315/2024 interní sdělení bez č.j. interní sdělení bez č.j.
Dotčený orgán	Krajský úřad Jihomoravského kraje (KrÚ JMK)				
Adresa / sídlo	Krajský úřad Jihomoravského kraje odbor dopravy (OD), odbor kancelář ředitele, odd. krizového řízení a obrany, odbor kultury a památkové péče (OKPP) a odbor životního prostředí (OŽP) Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno				

Stanovisko OD:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán z hlediska řešení silnic II. a III. třídy uplatňuje za použití ustanovení § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v účinném znění, ve spojení s ustanovením § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen předchozí stavební zákon) a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v účinném znění (dále jen zákon o PK), následující stanovisko k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) a

souhlasí

s řešením silnic II. a III. tř. v návrhu aktualizace č. 4 ZÚR JMK.

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK a § 4 odst. 2 předchozího stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

Mimo stanovisko KrÚ JMK OD doporučujeme v odůvodnění G.4.3. odstranit duplicitní obrat *nadmístního významu*.

Vyjádření OKŘ:

V návaznosti na veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a projednání Vyhodnocení vlivu návrhu A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území konané dne 18.07.2024 sdělujeme následující.

K Aktualizaci Zásad územního rozvoje, která je pořizována na základě rozhodnutí Zastupitelstva Jihomoravského kraje o pořízení A4 ZÚR JMK zkráceným postupem a o jejím obsahu usnesením č.

2018/23/Z19 ze dne 22.06.2023, kdy předmětem A4 ZÚR JMK je uvedení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) do souladu s aktualizacemi Politiky územního rozvoje České republiky v souladu s ustanovením § 42 odst. 6 stavebního zákona, nemáme za Odbor kancelář ředitele, oddělení krizového řízení a obrany žádné připomínky ani stanoviska k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a k Vyhodnocení vlivu návrhu A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území.

Vyjádření OKPP:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, k Vaší žádosti o vyjádření k oznámení o konání veřejného projednání „**Návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje**“ sděluje, že v daném případě **neuplatňuje** stanovisko.

Odůvodnění:

„Návrh Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje“ nepatří podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, do kompetence Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

Příslušným správním orgánem na úseku státní památkové péče k uplatňování stanoviska k výše uvedenému typu územně plánovací dokumentace je dle ust. §26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo kultury ČR.

Stanovisko OŽP:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (OŽP), jako věcně a místně příslušný úřad dle § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů „Návrh Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „A4 ZÚR JMK“) a Vyhodnocení vlivů návrhu A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“, uplatňuje následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF):

Dotčeným orgánem ochrany ZPF je MŽP.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“):

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. z) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k „Návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „A4 ZÚR JMK“) a Vyhodnocení vlivů návrhu A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“ v tom smyslu, že k němu nemá připomínky.

3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší nemá připomínky k „Návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a Vyhodnocení vlivů návrhu A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“.

4. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Bez připomínek.

5. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP orgán státní správy lesů nemá připomínky k „Návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „A4 ZÚR JMK“) a Vyhodnocení vlivů návrhu A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“.

6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán posuzování vlivů na životní prostředí nemá k Návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „A4 ZÚR JMK“) a Vyhodnocení vlivů návrhu A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území připomínky.

7. Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

OŽP orgán prevence závažných havárií nemá připomínky k „Návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „A4 ZÚR JMK“) a Vyhodnocení vlivů návrhu A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných OŽP nejsou k návrhu A4 ZÚR JMK a Vyhodnocení vlivů návrhu A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území připomínky.

Vyhodnocení stanoviska OD:

K návrhu A4 ZÚR JMK bylo ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona uplatněno souhlasné stanovisko.

V odůvodnění G.4.3. A4 ZÚR JMK odstranit duplicitní obrat *nadmístního významu*.

Z vyhodnocení stanoviska vyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Vyhodnocení vyjádření OKŘ:

Odbor kancelář ředitele, oddělení krizového řízení a obrany neuplatnil k návrhu A4 ZÚR JMK žádné připomínky.

Z vyhodnocení vyjádření nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Vyhodnocení vyjádření OKPP:

OKPP jako organizační složka Jihomoravského kraje hájící zájmy, které podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů patří do kompetence OKPP, neuplatnil k návrhu A4 ZÚR JMK žádné připomínky.

Z vyhodnocení vyjádření nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Vyhodnocení stanoviska OŽP:

K návrhu A4 ZÚR JMK bylo ve smyslu § 39 stavebního zákona odst. 2 uplatněno souhlasné stanovisko.

Z vyhodnocení stanoviska nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Poř. číslo	DO 06	Datum	24.07.2024 26.07.2024	Č.j.	JMK 108007/2024 JMK 108873/2024
Dotčený orgán	Ministerstvo dopravy (MD)				
Adresa / sídlo	Ministerstvo dopravy Nábřeží Ludvika Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1				
Stanovisko Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví. Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vnitrozemské plavbě“), k veřejnému projednání návrhu aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „4. AZÚR JMK“) vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“) v návaznosti na § 334a zákona č. 283/2021, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů: <i>Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy a z hlediska drážní a letecké dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem 4. AZÚR JMK a požadavky neuplatňujeme.</i> <i>Z hlediska vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem 4. AZÚR JMK při splnění následující podmínky:</i> 1. V úseku Hodonín – Veselí nad Moravou požadujeme vymezit souvislý návrhový koridor vodní dopravy včetně říčních úseků a plavebního okruhu Veselí nad Moravou Vnorovy pro veřejně prospěšnou stavbu vodní cesty. 2. V úseku Hodonín - soutok Moravy a Dyje požadujeme zachovat územní rezervu VD01 v rozsahu stávajícího toku řeky Moravy. Odůvodnění: <u>Ad. vodní doprava</u> <u>Ad1)</u> Zrušení územní rezervy Dunaj – Odra – Labe nesmí negativně ovlivnit zejména vymezení vodní cesty Otrokovice – Rohatec tedy „Baťův kanál“. Po zrušení územní rezervy Dunaj – Odra – Labe není vodní cesta znázorněna jako spojitá. V koordinačním výkresu chybí grafické vyznačení vodní cesty. <u>Ad2)</u> V souladu se zákonem č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě je řeka Morava dopravně významnou využívanou vodní cestou až po soutok s vodním tokem Dyje. Odbor veřejné dopravy: Odbor veřejné dopravy (O190) obdržel dne 24. června dopis č.j. MD-33065/2024-520/2 týkající se aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. V souvislosti s Vaším dopisem sdělujeme, že O190 neuplatňuje vůči předmětné aktualizaci žádné připomínky.					

Vyhodnocení stanoviska

V ZÚR JMK je vymezen koridor dopravně významné využitelné vodní cesty ozn. DV01 Rohatec – Hodonín – soutok Morava/Dyje, prodloužení vodní cesty – „Baťův kanál“ jako veřejně prospěšná stavba:

- úsek Otrokovice – Rohatec, Radějovka je stav – splavné,
- úsek Rohatec, Radějovka – Rohatec, Morava – bez stavebních úprav nesplavné – **v ZÚR JMK vymezen koridor DV01,**
- úsek Rohatec, Morava – Hodonín je stav – splavné,
- Hodonín – Soutok – bez stavebních úprav nesplavné – **v ZÚR JMK vymezen koridor DV01**

Zrušením územní rezervy Dunaj – Odra – Labe se návrhový koridor pro záměr DV01 nemění. Stávající trasa vodní cesty Otrokovice – Rohatec je v ZÚR JMK znázorněna v koordinačním výkrese spojitou světle modrou přerušovanou čarou uvedenou v legendě – jevy informativní.

Plánovaný průplav ve Veselí nad Moravou dlouhý cca 350 m propojí Baťův kanál s korytem Moravy. Tím bude umožněna okružní plavba od přístaviště ve Veselí nad Moravou ke křížení s Baťovým kanálem u Vnorov a zpět. Návrhová plocha pro vodní dopravu jako veřejně prospěšná stavba je pro tento záměr vymezena v ÚP Veselí nad Moravou.

OÚP v současné době vyhodnocuje připomínky uplatněné k návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR JMK v uplynulém období (10/2020 – 06/2024). Do Zprávy o uplatňování bude doplněna kap. F.1.4.1 c) Vodní doprava požadavek: V rámci Aktualizace č. 5 ZÚR JMK prověřit vymezení vodní cesty – říční úsek řeky Moravy v úseku PK Vnorovy a Veselí nad Moravou.

Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Odbor veřejné dopravy:

Za odbor veřejné dopravy nebyly uplatněny připomínky.

Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Poř. číslo	DO 07	Datum	23.07.2024	Č.j.	JMK 106883/2024
Dotčený orgán	Ministerstvo kultury (MK)				
Adresa / sídlo	Ministerstvo kultury odbor památkové péče Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1				

Stanovisko

Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č.j. JMK 83036/2024 ze dne 14. 6. 2024 o konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (též „ZÚR JMK“).

Návrh 4. Aktualizace ZÚR Jihomoravského kraje

Pořizovatel: Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Zpracovatel: knesl kynčl architekti s.r.o., doc. Ing. arch. Jakub Kynčl Ph.D., Šumavská 416/15, 602 00 Brno

Datum: červen 2024

Vyhodnocení vlivů 4. Aktualizace ZÚR Jihomoravského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona

Pořizovatel: Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Zpracovatel: EIA SERVIS s r.o., U Malše 20, 370 01 České Budějovice

Hlavní řešitel: Mgr. Pavla Dušková, EIA SERVIS s r.o., autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., osvědčení č.j. 87741/ENV/15

Datum: červen 2024

V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedeného návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR JMK dostupná na adrese: <https://www.jmk.cz/content/29608>

Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec:

V rámci území řešeného Aktualizací č. 4 ZÚR JMK se nachází:

- Městské památkové rezervace; městské památkové zóny; krajinné památkové zóny; národní kulturní památky; nemovité kulturní památky; vše vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku. Přehled a bližší informace jsou k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu: <http://www.pamatkovykatolog.cz/>, <https://geoportal.npu.cz/web>.
- území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.

Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší zprávy, sděluje k návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR Jihomoravského kraje následující připomínky.

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 4 ZÚR JMK:

Předmětem aktualizace je:

- Nově vkládaný záměr zkapacitňování VN 400 kv - RTEE01: Sokolnice – hranice ČR/ Rakousko, vedení 400 kv (E13 dle PÚR ČR) se dotýká hranice Rakouskem – jedná se o územní rezervu pro přestavbu stávajícího elektrického vedení 220 kv na úroveň 400 kv. Vzhledem k tomu, že koridor respektuje současné místo přechodu současného vedení do Rakouska a zároveň se jedná o územní rezervu, nebylo nutné řešení záměru nad rámec platné PÚR ČR s Rakouskou republikou koordinovat.

- Rušené záměry RDV-01, RDV02-A, RDV02-B (úseky průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe) se v úseku Rohatec–Lanžhot dotýkají státní hranice se Slovenskem (prochází po toku hraniční řeky Moravy). Zrušení uvedeného záměru ze ZÚR JMK není potřebné se Slovenskem koordinovat, protože koordinace proběhla na mezistátní úrovni již v rámci zrušení záměru z PÚR ČR.

- Rušený záměr RDV02-B (úsek průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe) se u Břeclavi dotýká státní hranice s Rakouskem. Zrušení uvedeného záměru ze ZÚR JMK není potřebné s Rakouskem koordinovat, protože koordinace proběhla na mezistátní úrovni již v rámci zrušení záměru z PÚR ČR.

- ZÚR JMK přebírají vymezení SOB9 specifické oblasti, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem, vymezené v politice územního rozvoje na území celého Jihomoravského kraje.

- ZÚR JMK zpřesňují koridor dálnice SD8 D52 v úseku D2 – Rajhrad z politiky územního rozvoje vymezením koridoru dálnice DS14 D52/JT Rajhrad – Chrlice II (D2), včetně souvisejících staveb (veřejně prospěšná stavba).

- ZÚR JMK zpřesňují koridor konvenční železniční dopravy ŽD21 Trať úsek Česká Třebová – Brno z

politiky územního rozvoje vymezením koridoru celostátní železniční trati DZ12 Trať č. 260 Brno – Letovice – hranice kraje (– Česká Třebová), optimalizace (veřejně prospěšná stavba).

Ad) koridor RTEE 01

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezeným koridorem v předložené podobě a **požaduje** prověření územních podmínek pro umístění rozvojového záměru v souladu s nastavením podmínek v aktuálním znění PÚR č. 7, konkrétně v části úkolů pro územní plánování odstavec 150b pro koridor E13 a dále **požaduje**, aby součástí Aktualizace č. 4 ZÚR JMK bylo již konkrétní řešení záměru, které by minimalizovalo dopad na kulturně historické hodnoty území a zajistilo jejich ochranu.

Odůvodnění:

I když ZÚR pracuje se záměrem jako „územní rezervou“, nelze souhlasit se závěry VVURÚ, že A4 ZÚR JMK má indiferentní vliv na kulturní hodnoty a limity vyplývající z jejich ochrany a že A4 ZÚR JMK respektuje kulturní hodnoty a limity vyplývající z jejich ochrany. Postrádáme doložení výsledků prověření vlivu vymezeného koridoru na kulturní hodnoty území a považujeme nynější nastavení podmínek, které by do budoucna měly eliminovat narušení hodnot území, pro které bylo prohlášeno světovou kulturní a přírodní památkou světového dědictví UNESCO, za nedostatečné.

Požadujeme proto, aby v Aktualizaci č. 4 ZÚR JMK v případě upřesňování záměru byla již nastavena varianta s odpovídajícím řešením, které by minimalizovalo dopad na kulturně historické hodnoty území a zajistilo jejich ochranu.

Území je součástí LVA – KPZ s výše uvedenou legislativní ochranou. Jižní úsek trasy již stávajícího vedení 220 kV protíná hlavní kompoziční osy LVA v několika místech, zvláště ve volné krajině je vizuálně výrazné, v lesích vyžaduje průseky a jejich udržování, apod. Plánované posílení kapacity vedení z 220 kV na 400 kV, pokud by mělo znamenat vložení hmotově ještě výraznějších technologických prvků, může dosavadní negativní působení tohoto technického vedení násobit a na dlouhá desetiletí petrifikovat. A4 ZÚR JMK má za úkol zapracovat změny vyplývající z aktualizované PÚR ČR ve znění aktualizací č. 1–7. Požadavek k ochraně hodnot byl uplatňován NPÚ již v rámci řešení PÚR, a tak i zohledněn umožněnou podrobností řešení PÚR, která pro koridor E13 (ad odstavec 150b) nastavuje úkoly pro územní plánování v tomto znění viz citace:

„Úkoly pro územní plánování:

Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru, resp. optimalizaci jeho trasy a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr tak, aby bylo zcela minimalizováno narušení hodnot území, pro které bylo prohlášeno světovou kulturní a přírodní památkou UNESCO, a.....“

Zodpovídá: Jihomoravský kraj

Úkol proto nevnímáme v předložené aktualizaci ZÚR JMK jako vyřešený a tento legitimní požadavek PUR v intencích památkové péče jako naplněný. Nadále požadujeme prověření vedení trasy posíleného vedení 400 kV např. jinou trasou, vedenou nejlépe zcela mimo KPZ nebo i sdružením s jiným liniovým vedením tak, aby předpokládaným řešením nebyla posilována nežádoucí vizuální fragmentace krajiny LVA. Posouzení území a následném prověření musí být nastaveno v ZÚR tak, aby mohly i navazující ÚP obcí, jichž se posuzovaný záměr bezprostředně dotýká, odpovídajícím způsobem reagovat a zapracovávat záměr v další podrobnosti.

Jak je v úvodní části tohoto vyjádření uvedeno, KPZ LVA má zároveň status světového dědictví UNESCO. Při posuzování významnějších záměrů v památkách světového dědictví je proto nezbytné respektovat i Úmluvu o ochraně světového dědictví a její Prováděcí směrnice. Z nich je potřebné upozornit zejména na následující pasáže:

Článek 118.a) m. j. uvádí: „...smluvní státy zajistí, aby podmínkou rozvojových projektů a činností, jež mají být provedeny v rámci statku světového dědictví nebo v jeho okolí, bylo posouzení vlivů na životní prostředí, posouzení vlivů na dědictví a/nebo strategické environmentální posouzení (v originále: Environmental Impact Assessments, Heritage Impact Assessments, and/or Strategic Environmental

Assessments). Tato posouzení by měla sloužit k určení rozvojových alternativ, jakož i potenciálních pozitivních i negativních dopadů na výjimečnou světovou hodnotu statku a k doporučení zmírňujících opatření proti znehodnocení nebo jiným negativním dopadům na kulturní nebo přírodní dědictví v rámci statku nebo jeho širšího prostředí...“

Článek 172 Prováděcích směrnic dále uvádí: „Výbor pro světové dědictví vyzývá smluvní státy Úmluvy, aby informovaly Výbor prostřednictvím jeho Sekretariátu o svých úmyslech podniknout nebo schválit v oblasti chráněné Úmluvou podstatné akce obnovy nebo novou výstavbu, které by mohly ovlivnit výjimečnou světovou hodnotu tohoto statku. Úřední oznámení musí být provedeno co nejdříve (například před sepsáním základních dokumentů pro konkrétní projekty) a před tím, než budou přijata rozhodnutí, která bude možno obtížné měnit, aby se Výbor mohl podílet na hledání vhodných řešení pro to, aby bylo zaručeno plné uchování výjimečné světové hodnoty statku.“¹

Z uvedených důvodů proto doporučujeme situování územní rezervy důkladně zvážit, případně od počátku počítat s nezbytností důkladného ověřování vizuálních dopadů konstrukcí vedení, jak výše citované články požadují.

Z hlediska ochrany kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, nemá nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky a požadavky.

Vyhodnocení stanoviska

V dosud platných ZÚR JMK není záměr RTEE01 ve formě koridoru obsažen, neboť v průběhu projednání ZÚR JMK nebylo možné v měřítku ZÚR nalézt řešení, které by požadavkům PÚR ČR vyhovělo. Proto byl do ZÚR JMK vložen požadavek na zpracování územní studie, která by trasu vedení podrobněji prověřila. Územní studie nebyla dosud zpracována, v rámci přípravy bylo společností ČEPS technicky prověřeno několik variant vedení, které ukázaly, že vedení trasy mimo CHKO a Lednicko-valtický areál je problematické územně, technicky i ekonomicky. Jeho délka se výrazně prodlužuje (problém pro realizaci i údržbu), vzniká problém s dodržením nápojného bodu na hranicích s Rakouskem, problémy vznikají i v nově dotčeném území. Obejít na sebe navazující území CHKO Pálava a Lednicko-valtického areálu ze západu nebo východu je problém, který nejde uspokojivě vyřešit. Nápojný bod na hranicích s Rakouskem leží uvnitř Lednicko-valtického areálu. V platné PÚR ČR již není podmínkou, aby byl koridor pro záměr elektrického vedení Sokolnice – hranice ČR/Rakousko veden mimo Lednicko-valtický areál (památky UNESCO) a CHKO Pálava. Nově je požadováno, aby při prověřování záměru bylo minimalizováno narušení hodnot území, pro které bylo prohlášeno světovou kulturní a přírodní památkou UNESCO, a minimalizováno narušení předmětů a cílů ochrany CHKO Pálava. V návrhu aktualizace ZÚR JMK je vymezen koridor územní rezervy, který tvoří ochranu území pro budoucí umístění vedení 400 kV. Nové vedení 400 kV nahradí stávající vedení 220 kV s označením V243/244. Trasa stávajícího vedení bude částečně využita pro nové vedení 400 kV. Podmínkou budoucího umístění je trasování vedení tak, aby bylo minimalizováno narušení hodnot území, pro které bylo prohlášeno světovou kulturní a přírodní památkou UNESCO, a minimalizováno narušení předmětů a cílů ochrany CHKO Pálava (viz bod 328b, úkoly pro územní plánování, písm. b).

V návrhu A4 ZÚR JMK je vymezena územní rezerva pro možnost propojení přenosových soustav ČR a Rakouska se pevně stanoveným přechodovým bodem na hranicích ČR/Rakousko. Tento záměr však v současné době nepožadovalo ministerstvo průmyslu a obchodu jako dotčený orgán ani společnost ČEPS jako oprávněný investor vymezit jako návrhový koridor z důvodu výše uvedených. Jihomoravský kraj není kompetentní řešit a projednávat jiný přechodový bod (tato kompetence je stavebním zákonem stanovena politice územního rozvoje a územnímu rozvojovému plánu). Ministerstvu kultury nepřísluší z hlediska jeho kompetencí požadovat vymezení návrhového koridoru v ZÚR JMK. V případě potřeby státu převést územní rezervu do návrhového koridoru bude záměr řešen a posouzen v souladu s úkolem pro územní plánování uvedeným v PÚR ČR/ÚRP.

Z vyhodnocení stanoviska nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Poř. číslo	DO 08	Datum	22.07.2024	Č.j.	JMK 106428/2024
Dotčený orgán	Ministerstvo obrany (MO)				
Adresa / sídlo	Ministerstvo obrany sekce majetková MO, odbor ochrany územních zájmů a státního odborového dozoru Tychonova 1, 160 01 Praha 6				
Stanovisko					
Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)					
Návrh Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a Vyhodnocení vlivů návrhu A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj – veřejné projednání					
K čj. JMK 83036/2024					
Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, Ministerstvo obrany , na základě vašeho oznámení zveřejnění návrhu A4 ZÚR JMK a jeho veřejného projednání evidovaného u Ministerstva obrany dne 14. června 2024 pod Sp.zn.: 179600/2024-1322/OÚZBR, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), resp. v § 36 v kontinuitě na § 317 zákona č. 283/2021 Sb., jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává					
souhlasné stanovisko dotčeného orgánu					
k předloženému návrhu A4 ZÚR JMK.					
Odůvodnění:					
Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona, resp. v § 36 v kontinuitě na § 317 zákona č. 283/2021 Sb., provedlo po obdržení čj. JMK 83036/2024 a účasti na veřejném projednání vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.					
Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem A4 ZÚR JMK a zájmy Ministerstva obrany na zajišťování obrany a bezpečnosti státu. Ministerstvo obrany s projednávaným návrhem souhlasí, neboť obsahem A4 ZÚR JMK je uvedení ZÚR JMK do souladu s Politikou územního rozvoje v platném znění.					
Vyhodnocení stanoviska					
K návrhu A4 ZÚR JMK bylo ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona uplatněno souhlasné stanovisko. Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.					

Poř. číslo	DO 09	Datum	19.06.2024	Č.j.	JMK 89831/2024					
Dotčený orgán	Ministerstvo práce a sociálních věcí (MPSV)									
Adresa / sídlo	Ministerstvo práce a sociálních věcí odbor programového financování a statistiky Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha 2									
Stanovisko Oznámení o zveřejnění návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (A4 ZÚR JMK) a Vyhodnocení vlivů A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území (VVURU) pořizované zkráceným postupem a o konání veřejného projednání Oznámením č.j. JMK 83036/2024 ze dne 14. 06. 2024 jste informovali v souladu s ust. § 39 odst. 1 a § 42b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, o možnosti podat vyjádření k oznámení o veřejném projednání návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (A4 ZÚR JMK) a Vyhodnocení vlivů A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území (VVURU) pořizované zkráceným postupem; a o konání veřejného projednání. Ministerstvo vydává dle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v souladu se svojí působností následující vyjádření. K tomuto oznámení nemáme připomínky.										
Vyhodnocení stanoviska K návrhu A4 ZÚR JMK bylo ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona uplatněno souhlasné stanovisko. K VVURU bylo ve smyslu § 37 odst. 5 uplatněno souhlasné vyjádření. Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.										

Poř. číslo	DO 10	Datum	24.07.2024	Č.j.	JMK 107762/2024
Dotčený orgán	Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO)				
Adresa / sídlo	Ministerstvo průmyslu a obchodu odbor hornictví a surovinové politiky Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1				
Stanovisko k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje pro veřejné projednání pořizované zkráceným postupem a Vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), a v souladu s § 39 odst. 2 a § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje (ZÚR) Jihomoravského kraje následující stanovisko: <u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u> S návrhem Aktualizace č. 4 ZÚR Jihomoravského kraje souhlasíme za podmínky doplnění požadavku					

na minimalizaci zásahů do dobývacích prostorů a výhradních ložisek u příslušných koridorů.

Oblast plynárenství a produktovodů

S návrhem 4. aktualizace ZÚR Jihomoravského kraje souhlasíme bez připomínek.

Oblast elektroenergetiky

S návrhem 4. aktualizace ZÚR Jihomoravského kraje souhlasíme bez připomínek.

ODŮVODNĚNÍ

Oblast ochrany a využití nerostných surovin

Předmětem Aktualizace č. 4 ZÚR Jihomoravského kraje je pouze zpřesnění koridorů konvenční železniční dopravy – optimalizace trati č. 260 Brno-Letovice-hranice kraje (DZ12), dálnice SD8 D52 v úseku D2-Rajhrad (DS14), technické infrastruktury E26 pro dvojité vedení 400 kV Čechy-střed-Opočinek a Opočinek-Sokolnice (TEE29), technické infrastruktury E27 pro dvojité vedení 400 kV (Milín)-hranice kraje-Sokolnice (TEE30) a koridoru územní rezervy technické infrastruktury E13 pro dvojité vedení 400 kV Sokolnice-hranice ČR/Rakousko (RTEE01) vymezených v Politice územního rozvoje ČR. S těmito záměry souhlasíme, požadujeme však doplnit do úkolů pro územní plánování v příslušných koridorech (zejména RTEE01) požadavek na minimalizaci zásahů do dobývacích prostorů a výhradních ložisek.

Oblast plynárenství a produktovodů

Ochrana plynárenských zařízení na území Jihomoravského kraje nebude v důsledku Aktualizace č. 4 ZÚR Jihomoravského kraje nijak omezena.

Oblast elektroenergetiky

Vlivem Aktualizace č. 4 ZÚR Jihomoravského kraje nebudou elektroenergetická zařízení na území Jihomoravského kraje nijak dotčena.

Vyhodnocení stanoviska

Oblast ochrany a využití nerostných surovin

Záměr DS14 D52/JT Rajhrad – Chrlice II (D2) a záměr DZ12 Trať č. 260 Brno – Letovice – hranice kraje (– Česká Třebová), optimalizace byly nově zařazen do skupiny záměrů, které vyplývají z politiky územního rozvoje. Text týkající se záměru byl přesunut do odpovídající kapitoly. Uvedené úpravy nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravy textu a grafiky.

Dle podkladu zabývajících se hodnocením vlivů A4 ZÚR JMK na životní prostředí jsou koridory záměrů TEE29 a TEE30 vymezeny mimo dobývací prostor a výhradní ložiska.

U územní rezervy RTEE01 bude v úkolech pro územní plánování doplněn požadavek na minimalizaci zásahů do dobývacích prostorů a výhradních ložisek.

Z vyhodnocení vyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Oblast plynárenství a produktovodů a Oblast elektroenergetiky

Bez připomínek.

Z vyhodnocení nevyplyvá potřeba úpravy dokumentace.

Poř. číslo	DO 13	Datum	23.07.2024	Č.j.	JMK 106862/2024
Dotčený orgán	Ministerstvo zemědělství (MZE)				
Adresa / sídlo	Ministerstvo zemědělství odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1				
Stanovisko Ministerstvo zemědělství jako dotčený orgán podle § 108 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 323 odst. 7 zákona 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, dále tedy s ustanovením § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dále v souladu s § 149 zákona č. 500/2001 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „A4 ZÚR JMK“) a Vyhodnocení vlivů návrhu A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území nemá zásadních připomínek. Dne 14. 6. 2024 obdrželo Ministerstvo zemědělství oznámení o zveřejnění návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „A4 ZÚR JMK“) a Vyhodnocení vlivů návrhu A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území a informace o konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a projednání Vyhodnocení vlivů návrhu A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území pod č.j.: JMK 83036/2024. K tomuto oznámení byla připojena dokumentace prostřednictvím odkazu. Tato dokumentace byla prostudována, posouzena a nejsou k ní uplatněny zásadní připomínky.					
Vyhodnocení stanoviska K návrhu A4 ZÚR JMK bylo ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona uplatněno souhlasné stanovisko. K VVURU bylo ve smyslu § 37 odst. 5 uplatněno souhlasné vyjádření. Z vyhodnocení stanoviska nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.					

Poř. číslo	DO 14	Datum	24.07.2024	Č.j.	JMK 108152/2024
Dotčený orgán	Ministerstvo životního prostředí (MŽP)				
Adresa / sídlo	Ministerstvo životního prostředí odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Vršovická 1442/65, 110 10 Praha 10				
Stanovisko					
Stanovisko MŽP k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje					
Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „pořizovatel“), jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 42b odst. 2 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „A4ZÚR JMK“ či „aktualizace“), které se uskutečnilo dne 18.					

července 2024 v zasedací místnosti budovy Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Předmětem A4ZÚR JMK bude uvedení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, ve znění Aktualizací č. 1 a 2 (dále také „ZÚR JMK“) do souladu s Politikou územního rozvoje, ve znění závazném od 1. 3. 2024 (dále jen „PÚR“). Kromě čistě textových úprav většinou v podobě přesunů ploch a koridorů již obsažených v ZÚR JMK do jiných kapitol či částí ZÚR JMK a v podobě úprav označení ploch a koridorů dojde k vypuštění koridoru TEP05 VTL plynovod Kralice – Bezměrov; úsek severně od Brna vymezeného v platných ZÚR JMK. Obsahem A4ZÚR JMK bude také vymezení specifické oblasti, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem (v PÚR označena jako SOB9), úprava stávajícího koridoru pro vedení velmi vysokého napětí (dále také „VVN“) TEE28 zdvojení vedení 400kV (Slavětice-) hranice kraje – Veverské Knínice a vymezení následujících koridorů pro vedení VVN:

- TEE29 dvojité vedení 400kV (Opočíněk-) hranice kraje – Veverské,
- TEE30 dvojité vedení 400kV (Milín-) hranice kraje – Sokolnice.

Dále bude aktualizací vymezena územní rezerva pro vedení VVN RTEE01 Vedení 400kV Sokolnice – hranice ČR/Rakousko a také územní rezervy pro lokality akumulace povrchových vod (dále jen „LAPV“) RLAPV11 LAPV Kačenka a RLAPV12 LAPV Vosovec. Vypuštěny budou územní rezervy RD01, RDV02-A a RDV02-B Průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe.

- I. **MŽP z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) uplatňuje následující stanovisko.**

Na základě § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí sdělujeme, že Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) vydalo dne 31. května 2023 pod č. j.: MZP/2023/710/1624 stanovisko k potřebě posouzení návrhu obsahu aktualizace z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 42 odst. 1 stavebního zákona a postupem podle § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „stanovisko k potřebě posouzení“), ve kterém neshledalo relevantní důvody pro posouzení tohoto návrhu aktualizace z hlediska vlivů na životní prostředí, resp. konstatovalo, že A4ZÚR JMK nemůže mít významný vliv na životní prostředí, veřejné zdraví či lokality soustavy Natura 2000. I přesto byl zpracován dokument Vyhodnocení vlivů A4ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území obsahující část A Vyhodnocení A4ZÚR JMK na životní prostředí. MŽP musí v této souvislosti konstatovat, že vzhledem k validnímu závěru stanoviska k potřebě posouzení nelze tento dokument považovat za vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“), resp. Vyhodnocení vlivů A4ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území dle stavebního zákona.

Odůvodnění:

Stanovisko k potřebě posouzení bylo vydáno se závěrem, že na základě obdržených podkladů a s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména k předmětu změny koncepce a charakteristice dotčeného území, MŽP nepožaduje posouzení návrhu A4ZÚR JMK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, jelikož tento návrh nemůže mít významný vliv na životní prostředí. Rovněž na základě stanovisek orgánů ochrany přírody vydaných dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), tj. MŽP, odboru výkonu státní správy VII pod č. j.: MZP/2023/560/499 ze dne 20. dubna 2023, Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí pod č. j.: JMK 60276/2023 ze dne 20. dubna 2023, Správy Národního parku Podyjí pod č. j.: NPP 0413/2023 ze dne 11. dubna 2023, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR pod č. j.: SR/0154/JM/2023-3 ze dne 14. dubna 2023 a Újezdního úřadu Březina pod č. j.: MO 329224/2023-1493 ze dne 4. dubna 2023, se závěrem, že návrh aktualizace nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost

evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“), MŽP rozhodlo, že nebude třeba provést posouzení A4ZÚR JMK dle vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na EVL a PO a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Pořizovatel je vázán legitimními důvody příslušného úřadu uvedenými ve stanovisku k potřebě posouzení, jelikož ten jako jediný rozhoduje o nutnosti provedení procesu SEA, tedy v tomto případě nepožadování procesu SEA u návrhu této aktualizace – stanovisko k potřebě posouzení je totiž stanoviskem podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, a jeho obsah je proto pro pořizovatele závazný. Zpracovaný dokument může sloužit nadále jako podklad při pořizování aktualizace, resp. jako určité zhodnocení možných vlivů této aktualizace na životní prostředí, nejedná se však o strategické posouzení vlivů koncepce na životní prostředí postupem dle výše citovaných zákonů (dále také „proces SEA“). Ze strany MŽP nebudou tedy činěny jednotlivé kroky odpovídající procesu SEA, např. přezkum zpracovaného hodnocení, vydání stanoviska k návrhu koncepce, tzv. stanoviska SEA dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť k tomuto nemá MŽP mimo proces SEA zákonné zmocnění. MŽP bude při pořizování návrhu A4ZÚR JMK nadále vystupovat pouze jako dotčený orgán.

MŽP z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona o ochraně přírody a krajiny (z hlediska obecné ochrany přírody a krajiny) sděluje, že k návrhu aktualizace neuplatňuje žádné připomínky a souhlasí s ním.

II. Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (z hlediska druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků) MŽP uplatňuje k návrhu A4ZÚR JMK následující připomínky.

Přílohou výše zmíněného stanoviska MŽP k potřebě posouzení bylo vyjádření odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků MŽP (ze dne 30. května 2023 s č. j.: MZP/2023/630/1237) k návrhu obsahu A4ZÚR JMK, které se týkalo vymezení koridorů označených v PÚR jako E13, E 26 a E 27 (tzn. výše uvedené návrhové koridory TEE28, TEE29 a TEE30) a stabilizace SOB9. Koridory VVN TEE28, TEE29 a TEE30 jsou v přímém územním střetu s migračně významným územím. Vrstva biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců byla vymezena za účelem zachování existence populací vybraných druhů zvláště chráněných živočichů, pro které je nezbytné minimalizovat fragmentaci krajiny, resp. zachovat migrační prostupnost v rámci celé ČR (s návazností na sousední státy). Rys ostrovid je předmětem ochrany EVL Šumava, EVL Beskydy, EVL Blanský les a EVL Boletice, přičemž zajištění migrační prostupnosti prostřednictvím biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců je stěžejní pro zachování jeho optimální populace, stejně tak tomu je i v případě vlka obecného a medvěda hnědého, kteří jsou předměty ochrany EVL Beskydy. S vymezením koridorů pro VVN i navýšením kapacity stávajících koridorů VVN může souviset rozšíření ochranného pásma, které bývá spojeno s odlesňováním, s kácením stávajícího porostu, což negativně ovlivňuje migrační koridory velkých savců. Proto bylo požadováno, aby byl do aktualizace zapracován požadavek prověřit při dalším zpřesňování koridorů zachování funkčnosti migračně významného území. Předložený návrh A4ZÚR JMK však tento požadavek neobsahuje. Opět tedy apelujeme na zohlednění a převzetí výše uvedeného požadavku nejlépe do tabulky Úkolů pro územní plánování do návrhu A4ZÚR JMK.

III. MŽP dále z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (z hlediska zvláštní územní ochrany) uplatňuje následující sdělení.

V srpnu 2023 byl dle § 40 zákona o ochraně přírody a krajiny oznámen záměr na vyhlášení chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Soutok. Dle § 40 odst. 5 tohoto zákona od doby zveřejnění záměru na vyhlášení zvláště chráněného území až do vyhlášení zvláště chráněného území, nejdéle

však po dobu dvou let, se musí každý zdržet všech zásahů, které by negativně měnily či poškozovaly dochovaný stav přírody území navrhovaného ke zvláštní ochraně. S ohledem na výše uvedené upozorňujeme, že v případě budoucího převedení územní rezervy pro vedení koridoru VVN RTEE01 na návrhový koridor bude tento koridor v přímém střetu s nyní připravovanou CHKO Soutok.

Rovněž vzhledem ke skutečnosti, že byl zpracován dokument vyhodnocující vlivy aktualizace na životní prostředí, jak již bylo zmíněno výše, dáváme na zvážení doplnit informace o připravované CHKO Soutok a o jejím možném střetu do části „zhodnocující“ koridor pro územní rezervu pro vedení VVN RTEE01, případně do dalších relevantních částí.

Vyhodnocení stanoviska a vyjádření

K bodu I. stanoviska

MŽP ve svém stanovisku ze dne 31. 05. 2023 vedené pod č.j. MZP/2023/710/1624 rozhodlo, že není nutné návrh A4ZÚR JMK posuzovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, jelikož tento návrh A4 ZÚR JMK nemůže mít významný vliv na životní prostředí. Přesto Jihomoravský kraj z důvodu předběžné opatrnosti nechal zpracovat z důvodu soudní judikatury zaměřené na SEA hodnocení v územním plánování posouzení A4 ZÚR JMK na životní prostředí. Dle MŽP předmětné posouzení návrhu A4 ZÚR JMK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí může sloužit jako podklad při pořizování aktualizace, nejedná se však o strategické posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Ze strany MŽP tak nebude vydáno stanovisko SEA dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OÚP je toho názoru, že SEA k A4 ZÚR JMK má náležitosti stanovené pro něho zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí. OÚP bere závěry MŽP k vyhodnocení vlivů na životní prostředí na vědomí. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona o ochraně přírody a krajiny (z hlediska obecné ochrany přírody a krajiny) k návrhu aktualizace MŽP neuplatnilo žádné připomínky a souhlasí s ním.

Z vyhodnocení stanoviska nevyplyvá potřeba úpravy dokumentace.

K bodu II. stanoviska

U záměrů VVN TEE28, TEE29 a TEE30 bude v tabulce v úkolech pro územní plánování doplněn požadavek při dalším zpřesňování koridorů zachování funkčnosti migračně významného území.

Z vyhodnocení stanoviska vyplývá potřeba úpravy dokumentace.

K bodu III. stanoviska

Informaci o připravovaném vyhlášení Chráněné krajinné oblasti Soutok bere OÚP na vědomí.

Z vyhodnocení vyjádření nevyplyvá potřeba úpravy dokumentace.

Kapitola D

Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

D. Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Aktualizace č. 4 ZÚR JMK je pořizována zkráceným postupem na základě rozhodnutí zastupitelstva JMK ze dne 22. 6. 2023 v souladu s § 42a zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Obsahem A4 ZÚR JMK je uvedení ZÚR JMK, ve znění Aktualizace č. 1 a 2, do souladu s Politikou územního rozvoje v platném znění.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, po posouzení obsahu A4 ZÚR JMK, vydala dne 14. 4. 2023 (č. j.: SR/0154/JM2023-3) toto stanovisko: **Uvedená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.**

Ministerstvo životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 75 a § 79 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, po posouzení Obsahu A4 ZÚR JMK, vydalo dne 31. 5. 2023 (č. j.: MZP/2023/710/1624) toto stanovisko: **Na základě obdržených podkladů s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí není nutné návrh A4 ZÚR JMK posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí, jelikož tento návrh ZÚR JMK nemůže mít významný vliv na životní prostředí.**

Vzhledem k rozhodování soudů v souvislosti s absencí dokumentace SEA u územních plánů byl pořizovatel A4 ZÚR JMK toho názoru, že je žádoucí k A4 ZÚR JMK pořídit Vyhodnocení vlivů A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i dokumentace SEA (posouzení vlivů na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti se nezpracovává). O pořízení Vyhodnocení vlivů A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území rozhodlo Zastupitelstvo Jihomoravského kraje dne 22. 2. 2024 usnesením č. 2466/24/Z23.

Na základě výše uvedeného bylo zpracováno Vyhodnocení vlivů A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj.

Vyhodnocení vlivů A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno v plném rozsahu dle Přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, **s těmito závěry** (viz kap. D.5. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj A4 ZÚR JMK):

„Zásady územního rozvoje jsou jedním z nástrojů, kterými kraj určuje základní strategii pro rozvoj svého území s ohledem na podmínky udržitelného rozvoje a na hospodárné využívání území. A4 ZÚR JMK navazuje na ZÚR JMK a její pozdější aktualizace a podporuje příslušnými prostředky a nástroji územního plánování dosažení vyváženosti vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území Jihomoravského kraje. Tímto způsobem A4 ZÚR JMK pozitivně přispívají k udržitelnému rozvoji území Jihomoravského kraje.

A4 ZÚR JMK prokazují z obecné povahy i z konkrétní náplně několik přínosů vytvářením vhodných územních podmínek pro předcházení zjištěných rizik ovlivňujících potřeby současné generace obyvatel Jihomoravského kraje i pro předcházení předpokládaných ohrožení podmínek života generací budoucích.

Jednou z nejvíce důležitých vlastností ZÚR JMK je jejich strategický plánovací charakter. Ten se projevuje zpřesněním celostátních záměrů a zájmů stanovených v politice územního rozvoje ve specifických podmínkách a nadmístních souvislostech konkrétního kraje, a zvláště stanovením priorit územního plánování kraje a určením konkrétních požadavků na využití území kraje, kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území a úkolů pro územní plánování v konkrétně vymezovaných oblastech, osách, plochách a koridorech kraje s mezinárodním, republikovým či nadmístním významem. ZÚR JMK a jejich pozdější Aktualizace se tím zařazují mezi zásadní strategické dokumenty kraje, mezi důležité krajské politiky, jimiž je rozvoj kraje usměrňován v krátkodobých, střednědobých, i dlouhodobých horizontech. Z takto pojatého poslání a charakteru lze ZÚR JMK a jejich pozdější Aktualizace označit za přínosné k rozvoji území kraje.

A4 ZÚR JMK zapracováním změn vyplývajících z aktualizované PÚR ČR ve znění aktualizací č. 1–7 vytváří dobré podmínky pro vyváženost udržitelného rozvoje území. Předmětem předkládaného hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území jsou zejména nové koridory elektrického vedení TEE29 a TEE30 a změna koridoru TEE28, vložení specifické oblasti SOB9 k vytvoření příznivých podmínek pro boj proti suchu a parciální úprava priorit územního plánování. Ostatní úpravy ZÚR JMK jsou pouze formálního charakteru bez vlivu. Celkový vliv A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území je hodnocen indiferentně až pozitivně.“

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území A4 ZÚR JMK obsahuje návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech, konkrétně doplnění úkolů pro územní plánování pro záměry TEE29 a TEE30. Tyto požadavky byly zapracovány do A4 ZÚR JMK – byly vloženy do odpovídajícího bodu (186) textové části ZÚR JMK.

Kapitola E

Stanovisko podle § 42b odst. 6 stavebního zákona

E. Stanovisko podle § 42b odst. 6 stavebního zákona

MŽP ve svém stanovisku ze dne 31. 5. 2023 rozhodlo, že není nutné návrh Aktualizace č. 4 ZÚR JMK posuzovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, jelikož tento návrh Aktualizace č. 4 ZÚR JMK nemůže mít významný vliv na životní prostředí. Přesto Jihomoravský kraj z důvodu předběžné opatrnosti nechal zpracovat z důvodu soudní judikatury zaměřené na SEA hodnocení v územním plánování posouzení Aktualizace č. 4 ZÚR JMK na životní prostředí. Ve stanovisku č.j. MZP/2024/710/3139 ze dne 25. 7. 2024 MŽP uvedlo, že pořizovatel je vázán legitimními důvody příslušného úřadu uvedenými ve stanovisku k potřebě posouzení, jelikož ten jako jediný rozhoduje o nutnosti provedení procesu SEA, tedy v tomto případě nepožadování procesu SEA u návrhu této aktualizace – stanovisko k potřebě posouzení je totiž stanoviskem podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, a jeho obsah je proto pro pořizovatele závazný.

Posouzení návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR JMK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí může sloužit jako podklad při pořizování aktualizace, nejedná se však o strategické posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. **Ze strany MŽP tak nebylo stanovisko SEA dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydáno.**

Kapitola F

Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 42b odst. 6 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

**F. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 42b odst. 6 stavebního zákona
zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky
nebo podmínky zohledněny nebyly**

Ze strany MŽP nebylo stanovisko SEA dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydáno. Podrobněji viz kapitola E. tohoto odůvodnění.

Kapitola G

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

G. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

Komplexní odůvodnění Aktualizace č. 4 ZÚR JMK je řazeno dle kapitol textové části ZÚR JMK a navazuje tak svou strukturou na textovou část odůvodnění dosud platných ZÚR JMK.

V následujícím textu jsou popsány změny a úpravy řešení ZÚR JMK, jejichž zapracování proběhlo v rámci A4 ZÚR JMK. Vždy je uvedeno, ke kterým bodům textové části ZÚR JMK se vyznačením změn dané řešení vztahuje (text výroku s vyznačením změn je přílohou č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK), popis úpravy a její odůvodnění.

OBECNĚ:

Cílem Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje JMK byla zejména úprava této dokumentace do souladu s platnou Politikou územního rozvoje ČR po její Aktualizaci č. 4, jejíž znění je závazné od 1. 9. 2021. Aktualizace č. 4 PÚR ČR byla komplexní úpravou, která vycházela ze Zprávy o uplatňování a jejím předmětem byla úprava celého dokumentu tak, aby reagoval na nové skutečnosti jak v rámci územně plánovací činnosti krajů, tak i v rámci činností ministerstev a jiných ústředních správních úřadů – jejím předmětem byly úpravy stávajících kapitol (doplnění, zpřesnění, vypuštění textů), a tomu odpovídající úpravy a doplnění příslušných schémat. Zásahy se týkaly téměř všech částí PÚR ČR, část z nich je nutné v rámci A4 ZÚR JMK propsat do Zásad územního rozvoje JMK.

Po Aktualizaci č. 4 PÚR ČR byly schváleny ještě Aktualizace č. 6 a č. 7, aktuálně platné znění PÚR ČR je závazné od 1. 3. 2024. Aktualizace č. 6 PÚR ČR řešila pouze jeden konkrétní záměr mimo území Jihomoravského kraje (suchou nádrž Skalička na toku Bečvy), a proto se do A4 ZÚR JMK nepromítá, Aktualizace č. 7 PÚR ČR zrušila územní ochranu průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe, které se dotýká i území JMK, a bylo tedy také nutné ji v A4 ZÚR JMK zohlednit.

VZTAH K AKTUALIZACI Č. 3b ZÚR JMK:

Souběžně s A4 ZÚR JMK se projednává také Aktualizace č. 3b ZÚR JMK (A3b ZÚR JMK), která řeší změnu koridoru územní rezervy pro VRT na návrhový koridor pro VRT Praha–Brno.

A3b ZÚR JMK zasahuje v textové části ZÚR JMK do bodů 26, 28, 129c (nový bod) a 129d (nový bod), 303 (včetně nadpisu před tímto bodem), 304, 305 (vypuštěn), 306 (vypuštěn), 426 (doplnění záměru do tabulky), 432 (doplnění záměru do tabulky), 434 (doplnění záměru do tabulky).

V A4 ZÚR JMK nejsou v uvedených bodech navrženy žádné úpravy, které by byly ve střetu s řešením A3b, aby nedošlo k nepřehledné situaci (případnému rozporu mezi řešením obou aktualizací). Úpravy A3b ZÚR JMK jsou v souladu s platnou PÚR ČR.

G.1. Stanovení priorit územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit v politice územního rozvoje

V rámci A4 ZÚR JMK byly zapracovány následující změny do části týkající se priorit územního plánování v JMK (kap. A ZÚR JMK).

Priority územního plánování – promítnutí úprav v PÚR ČR do ZÚR JMK:

republiková priorita PÚR ČR	upravená priorita ZÚR JMK	komentář
(14)	–	Úprava PÚR ČR se do A4 ZÚR JMK nepromítla, priorita je v platných ZÚR JMK zohledněna dostatečně.
(14a)	(15)	Úprava PÚR ČR byla propsána do priorit ZÚR JMK – konkrétně do zpřesnění znění priority (15).
(15)	–	Úprava PÚR ČR se do A4 ZÚR JMK nepromítla, priorita je v platných ZÚR JMK zohledněna dostatečně.
(16)	–	Beze změny v PÚR ČR.
(16a)	–	Beze změny v PÚR ČR.
(17)	–	Beze změny v PÚR ČR.
(18)	(3)	Úprava PÚR ČR byla propsána do priorit ZÚR JMK – konkrétně do zpřesnění znění priority (3) v písm. a).
(19)	(16)	Úprava PÚR ČR byla propsána do priorit ZÚR JMK – konkrétně do zpřesnění znění priority (16) v písm. b).
(20)	–	Úprava PÚR ČR se do A4 ZÚR JMK nepromítla, priorita je v platných ZÚR JMK zohledněna dostatečně.
(20a)	(10)	Úprava PÚR ČR byla propsána do priorit ZÚR JMK – konkrétně do zpřesnění znění priority (10).
(21)	–	Úprava PÚR ČR se do A4 ZÚR JMK nepromítla, priorita je v platných ZÚR JMK zohledněna dostatečně.
(22)	–	Úprava PÚR ČR se do A4 ZÚR JMK nepromítla, priorita je v platných ZÚR JMK zohledněna dostatečně.
(23)	(7)	Úprava PÚR ČR byla propsána do priorit ZÚR JMK – konkrétně do zpřesnění znění priority (7).
(24)	(8)	Úprava PÚR ČR byla propsána do priorit ZÚR JMK – konkrétně do zpřesnění znění priority (8).
(24a)	(13)	Úprava PÚR ČR byla propsána do priorit ZÚR JMK – konkrétně do zpřesnění znění priority (13).
(25)	(18), (20)	Úprava PÚR ČR byla propsána do priorit ZÚR JMK – konkrétně do zpřesnění znění priorit (18) a (20).
(26)	–	Beze změny v PÚR ČR.
(27)	(9)	Úprava PÚR ČR byla propsána do priorit ZÚR JMK – konkrétně do zpřesnění znění priority (9).
(28)	(12)	Úprava PÚR ČR byla propsána do priorit ZÚR JMK – konkrétně do zpřesnění znění priority (12).
(29)	(8)	Úprava PÚR ČR byla propsána do priorit ZÚR JMK – konkrétně do zpřesnění znění priority (9) písm. e).
(30)	–	Beze změny v PÚR ČR.
(31)	–	Beze změny v PÚR ČR.
(32)	–	Úprava PÚR ČR (zrušení priority) se do A4 ZÚR JMK nepromítla, konkrétní znění nebylo v ZÚR JMK obsaženo a nebylo tudíž nutné ho upravovat.

G.1.1. Priority územního plánování v JMK

(k bodům 3, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 18, 20 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Byly upraveny vybrané priority územního plánování JMK ve výše uvedených bodech.

Odůvodnění:

Priority územního plánování JMK byly upraveny s ohledem na Aktualizaci č. 4 Politiky územního rozvoje ČR, která zasáhla do znění republikových priorit územního plánování. Jednotlivé změny republikových priorit se v případě potřeby promítly do znění odpovídajících priorit územního plánování JMK (zpřesnění nebo doplnění znění). Konkrétně se úpravy republikových priorit promítly do priorit ZÚR JMK následujícím způsobem – viz přiložená tabulka.

G.2. Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy)

V rámci A4 ZÚR JMK byly zapracovány dále uvedené změny do části týkající se rozvojových oblastí a os (kap. B ZÚR JMK).

G.2.1. Úprava označení silnice I/73

(k bodům 26, 29, 30, 118a přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

V textu byla opravena nepřesná znění týkající se silnice I/73 (dříve označované jako rychlostní silnice R43, dálnice D43 nebo silnice I/43). Nově je označení sjednoceno jako „silnice I/73“.

Odůvodnění:

V aktuálních podkladech ŘSD se tento záměr nazývá silnicí I/73 (aby se nepletl s dosavadní silnicí I/43), a proto byly v celém textu ZÚR JMK nahrazeny dosavadní výrazy tímto novým označením. Týká se to i dalších bodů A4 ZÚR JMK. Úprava nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravu textu.

G.2.2. Názvy železničních tratí

(k bodům 29, 31, 33 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

V textu rozvojových oblastí a os vymezených dle politiky územního rozvoje byly upraveny názvy železničních tratí tak, aby znění ZÚR JMK odpovídalo znění PÚR ČR. Dosavadní označení jednotlivých železničních tratí čísla byla v souladu s PÚR ČR nahrazena obecnějšími názvy tranzitních železničních koridorů (např. „I. tranzitní železniční koridor“).

Odůvodnění:

V A4 PÚR ČR došlo k úpravám názvů železnic, které jsou významné pro definování rozvojových oblastí a os. Tato úprava se návazně promítla do textu ZÚR JMK, které ve svých dílčích částech citují vymezení oblastí a os z PÚR ČR. Konkrétní úpravy vychází ze znění článků 60, 61 a 62 platné PÚR ČR.

Úpravy nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravu textu.

G.2.3. Oprava znění – sladění výrazů

(k bodu 33 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Slovo „navrhovanou“ bylo nahrazeno slovem „připravovanou“ (dálnici D55).

Odůvodnění:

Nový výraz odpovídá znění PÚR ČR (viz článek 62) a také je to výraz použitý v obdobném případě na jiném místě ZÚR JMK (viz OS9 „připravovaná silnice I/73“). Úprava nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravu textu.

G.2.4. Oprava znění – sladění výrazů

(k bodům 32, 34, 36 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Výraz „regionální centrum“ byl nahrazen výrazem „střední centrum významné“.

Odůvodnění:

Uvedené body se týkají rozvoje významných center osídlení (Břeclav, Hodonín, Znojmo). Vzhledem ke komplexní úpravě systému center osídlení (viz úpravy kap B.5. popsané v dalším textu) byla znění uvedených bodů upravena do souladu s tímto systémem. Dosud byla uvedená tři města zahrnuta do kategorie „regionální centrum“, po úpravě systému center osídlení jsou zahrnuty do kategorie „střední centrum významné“. Úprava nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravu textu.

G.2.5. Centra osídlení (kap. B.5.)

(k bodům 43, 44, 45, 45a, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 52a, 52b, 53, 54, 55, 56, 57, 58 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Kategorizace center osídlení stanovená v ZÚR JMK v roce 2016 byla v kapitole B.5 při zohlednění podmínek sídelní soustavy Jihomoravského kraje upravena ve smyslu metodiky MMR „Centra osídlení České republiky, Vymezení vyšších a středních center a metodický postup pro vymezení nižších a malých center“ (MMR, 2022).

Odůvodnění:

Při pořízení ZÚR JMK (vydány v roce 2016) se v souvislosti s vymezením rozvojových oblastí a rozvojových os ukázala potřeba vymezit také centra osídlení jako územní koncentrace pracovních a obslužných funkcí a současně jako střediska pracovního a obslužného spádu z příslušných spádových území. Podkladem pro vymezení systému center osídlení byla Územní studie sídelní struktury

Jihomoravského kraje (2014). V ZÚR JMK bylo stanoveno 5 kategorií center osídlení – nadregionální centrum, regionální centrum, subregionální centrum, mikroregionální centrum a lokální centrum. Identifikace významově odstupňovaných kategorií center osídlení se spolu s vymezením rozvojových oblastí a os, resp. specifických oblastí, stalo předpokladem pro zajištění zejména socioekonomické soudržnosti v území kraje. Kategorizace center osídlení byla stanovena v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími předpisy.

Zásady územního Jihomoravského kraje byly zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány dne 5. 10. 2016 a nabýly účinnosti dne 3. 11. 2016. Kategorizace center osídlení nebyla následnými Aktualizacemi č. 1 a 2, které nabýly účinnosti 31. 10. 2020, měněna.

V rámci Aktualizace č. 4 PÚR ČR, která je účinná od 1. 9. 2021, byl upraven článek 39, písm. d), který nově zní „V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, podle konkrétních podmínek a možností území, zohlednit Strategii regionálního rozvoje ČR 2021+ a vymezení center osídlení vyššího řádu a sídelní struktury podle územně analytických podkladů.“ Zároveň byl v roce 2022 na úrovni MMR zpracován metodický dokument sjednocující vymezení center osídlení v ČR, který je doporučeným podkladem pro vymezení center osídlení v ZÚR JMK. V roce 2024 pak byla vydána jeho nová verze s mírně upraveným vymezením center osídlení (rozdíly jsou také na území Jihomoravského kraje) – dále uváděno také jako „metodika MMR“.

Tento metodický dokument MMR nově kategorizoval centra osídlení na centra vyššího a středního řádu (kategorie A–D) a centra nižšího řádu (nižší a malá centra kategorie E–G). Metodika MMR vychází z dřívějších prací MMR týkající se center osídlení ČR kategorie A–D a vymezení hlavních vazeb center v celorepublikovém a středoevropském kontextu, které byly využity při tvorbě Strategie regionálního rozvoje ČR 2021. Metodika dělí kompetence pro zařazení konkrétních sídel do kategorií center A–G mezi MMR a kraje takto: centra osídlení vyšší a střední kategorie A, B, C a D stanovuje MMR, centra osídlení kategorie nižších a malých center E, F a G ukládá stanovit krajům v jejich dokumentacích. Metodika MMR dále stanovuje postup a charakteristiky, které musí obec splňovat, aby bylo možné ji zařadit mezi jednotlivé kategorie center osídlení. V návaznosti na principy kategorizace sídel pak v metodice obsažená kritéria a doporučená úroveň občanského vybavení pro centra v kategorii E–G tvoří metodický základ sjednocující postup vymezování center osídlení jednotlivými kraji. Metodika dále umožňuje krajům při stanovení konkrétních sídel jako center nižšího řádu (kategorie E–G) v územně analytických podkladech (potažmo v ZÚR) stanovit nižší a malá centra s přihlédnutím ke znalosti konkrétní situace a podmínek sídelní soustavy daného kraje.

Vymezení center osídlení v dosud platných ZÚR JMK neodpovídá tomuto podkladu, i když věcně vykazuje s kategorizací center osídlení stanovenou předmětnou metodikou MMR velice silný průnik.

V rámci A4 ZÚR JMK byl celý systém center osídlení upraven – jedná se především o kompletní změnu terminologie a dále o úpravy v rozdělení center osídlení do jednotlivých kategorií (týká se dosavadní skupiny regionálních center, která se nově rozděluje na dvě kategorie). Vztah mezi metodikou MMR, dosud platnými ZÚR JMK i řešením A4 ZÚR JMK je patrný z přiložených tabulek. Konkrétní rozdíly jsou popsány v dalším textu.

Centra osídlení – vztah mezi kategorizací stanovenou v metodice MMR, v dosud platných ZÚR JMK a v Aktualizaci č. 4 ZÚR JMK:

kategorizace center osídlení dle Metodiky MMR		kategorizace center osídlení dle dosavadních ZÚR JMK		kategorizace center osídlení dle A4 ZÚR JMK	
název kategorie	velikost spádového území cca	název kategorie	velikost spádového území cca	název kategorie	velikost spádového území cca
A Vyšší centra významná	200 tisíc obyv.	Nadregionální centra	nestanoveno	A Vyšší centra významná	nestanoveno
B Vyšší centra ostatní	100 tisíc obyv.	–	–	–	–
C Střední centra významná	40 tisíc obyv.	Regionální centra	30–50 tisíc obyv.	C Střední centra významná	30–50 tisíc obyv.
D Střední centra ostatní	30 tisíc obyv.			D Střední centra ostatní	20–30 tisíc obyv.
E Nižší centra významná	obvykle > 20 tisíc obyv.	Subregionální centra	10–20 tisíc obyv.	E Nižší centra významná	10–20 tisíc obyv.
F Nižší centra ostatní	obvykle > 20 (10) tisíc obyv.	Mikroregionální centra	5–10 tisíc obyv.	F Nižší centra ostatní	5–10 tisíc obyv.
G Malá centra	obvykle > 5 tisíc obyv.	Lokální centra	3–8 tisíc obyv.	G Malá centra	3–8 tisíc obyv.

Centra osídlení – promítnutí metodiky MMR do A4 ZÚR JMK:

centra osídlení dle metodiky MMR (převzato do A4 ZÚR JMK)	centra osídlení v dosavadních ZÚR JMK	zahrnutá sídla v A4 ZÚR JMK	Komentář k řešení A4 ZÚR JMK
Vyšší centrum významné republikové (kategorie A1)	–		V JMK se nevyskytuje.
Vyšší centrum významné nadregionální (kategorie A2)	Nadregionální centrum	Brno	Pouze přejmenování dosavadní kategorie.
Vyšší centrum významné regionální (kategorie A3)	–		V JMK se nevyskytuje.

centra osídlení dle metodiky MMR (převzato do A4 ZÚR JMK)	centra osídlení v dosavadních ZÚR JMK	zahrnutá sídla v A4 ZÚR JMK	Komentář k řešení A4 ZÚR JMK
Vyšší centrum ostatní (kategorie B)	–		V JMK se nevyskytuje.
Střední centrum významné (kategorie C)	Regionální centrum	Blansko, Břeclav, Hodonín, Vyškov, Znojmo	Vzniká rozdělením dosavadní skupiny regionálních center. Ponechává si charakteristiku dosavadní kategorie regionálních center.
Střední centrum ostatní (kategorie D)	Regionální centrum	Boskovice, Kyjov, Veselí nad Moravou	V ZÚR JMK nová kategorie, vzniká rozdělením dosavadní skupiny regionálních center. Nad rámec metodiky MMR jsou doplněna města Kyjov a Veselí nad Moravou. Velikost spádového obvodu je stanovena na 20–30 tisíc obyvatel.
Nižší centrum významné (kategorie E)	Subregionální centrum	Bučovice, Hustopeče, Ivančice, Kuřim, Letovice, Mikulov, Moravský Krumlov, Pohořelice, Rosice, Slavkov u Brna, Strážnice, Tišnov	Pouze přejmenování dosavadní kategorie.
Nižší centrum ostatní (kategorie F)	Mikroregionální centrum	Bzenec, Hrušovany nad Jevišovkou, Ivanovice na Hané, Jevišovice, Klobouky u Brna, Kunštát, Modřice, Olešnice, Rousínov, Šlapanice, Valtice, Velká nad Veličkou, Velké Opatovice, Veverská Bítýška, Ždánice, Židlochovice	Pouze přejmenování dosavadní kategorie.
Malé centrum (kategorie G)	Lokální centrum	Adamov, Čejč, Černá Hora, Dubňany, Jedovnice, Lednice, Lomnice, Lysice, Miroslav, Oslavany, Rájec-Jestřebí, Rajhrad, Velké Bílovice, Velké Pavlovice, Vracov, Vranov nad Dyjí, Zastávka.	Pouze přejmenování dosavadní kategorie.

Rozdíl v obou systémech (dosud platné ZÚR JMK × metodika MMR) spočívá v těchto záležitostech:

- a) v použitém názvosloví (názvy kategorií center);
- b) ve stanovení velikostí spádových obvodů pro jednotlivé kategorie center osídlení;
- c) ve stanovení center osídlení v kategoriích C a D (dosavadní „regionální centra“ ZÚR JMK).

Ad a) Názvosloví bylo do A4 ZÚR JMK převzato kompletně dle materiálu MMR. Úprava názvů jednotlivých kategorií center osídlení je patrná z uvedených tabulek.

Ad b) Velikost spádových oblastí (v počtu obyvatel) je součástí charakteristiky, která je pro jednotlivé kategorie center osídlení stanovena v bodech (44) až (48) textové části ZÚR JMK. Odlišnost spočívá v mírně odlišném stanovení velikostí spádových území v A4 ZÚR JMK (vycházejícím ze specifík Jihomoravského kraje) oproti materiálu MMR. A4 ZÚR JMK přebírá dosavadní charakteristiku kategorií center osídlení (pouze s úpravou jejich názvů), výjimkou je kategorie D, která je v A4 ZÚR JMK stanovena nově – vzniká vydělením z dosavadní skupiny regionálních center. Její charakteristika včetně velikosti spádového území je stanovena na základě dosavadního řešení ZÚR JMK, velikostí konkrétních spádových území těchto center v JMK (podle Územní studie sídelní struktury Jihomoravského kraje, 2014) a také s přihlédnutím k charakteristice uvedené v metodice MMR.

Normativní demografická velikost spádových území jednotlivých typů center vymezených v ZÚR JMK i A4 ZÚR JMK v zásadě respektuje hierarchické odstupňování navržené metodikou MMR. Případné rozdíly nejsou znakem odlišné škály centrality typů center – spíše odrážejí specifické podmínky systému osídlení JMK a míru monocentricity, respektive polycentricity v sídelním systému. Hierarchie center v JMK (stejně jako i v ostatních krajích ČR) je ovlivňována jejich prostorovým rozložením, dopravní dostupností, historicky zakotvenými spádovostmi či prostorovou distribucí pracovních míst a obslužných funkcí.

Navíc platí, že populační velikost spádové oblasti sama o sobě není komplexním ukazatelem míry centrality, resp. střediskovosti centra. Jde pouze o tzv. proxy ukazatel kvantitativní povahy, který nemusí nutně vyjadřovat centralitu jako určitou sídelní kvalitu.

Ad c) Kategorie dosud platných ZÚR JMK „regionální centra“ je v metodice MMR rozdělena do dvou skupin – Střední centrum významné (kategorie C) a Střední centrum ostatní (kategorie D). Do kategorie C jsou v materiálu MMR zahrnuta města Blansko, Břeclav, Hodonín, Vyškov, Znojmo a do kategorie D pouze město Boskovice. Města Veselí nad Moravou a Kyjov (která jsou v dosud platných ZÚR JMK zahrnuta do kategorie regionálních center) sem zahrnuta nejsou.

Ve Strategii regionálního rozvoje ČR 2021+, na kterou odkazuje i Politika územního rozvoje ČR v platném znění ve svém článku (39), písm. d), se ale uvádí město Veselí nad Moravou jako regionální centrum vyššího řádu.

Vzhledem k tomu, že metodický materiál MMR je pouze doporučeným podkladem, bylo stanovení center osídlení ponecháno v té podobě, ve které se nachází v dosud platných ZÚR JMK i s tím, že v některých záležitostech se od metodiky MMR odchyluje. Do center osídlení kategorie D tak byla zařazena i města Veselí nad Moravou a Kyjov, která jsou jako regionální centra zahrnuta v platných ZÚR JMK.

G.3. Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu

V rámci A4 ZÚR JMK byly zpracovány následující změny do části týkající se specifických oblastí (kap. C ZÚR JMK).

G.3.1. Specifická oblast SOB9 (ohrožení území suchem)

(k bodům 59, 60, 60a přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Do grafické i textové části ZÚR JMK byla doplněna nová specifická oblast SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Oblast zahrnuje celé území Jihomoravského kraje.

Odůvodnění:

V rámci A4 PÚR ČR byla na území ČR vymezena nová specifická oblast SOB9, která zahrnuje území ohrožené suchem. Tato oblast zasahuje celé území Jihomoravského kraje. V A4 ZÚR JMK byla tato oblast „překlopena“ do ZÚR JMK – byla územně vymezena na výkrese I.1 a byly pro ni stanoveny požadavky na uspořádání území a úkoly pro územní plánování. Požadavky a úkoly vychází z textů obsažených v PÚR ČR v článku 75b. Jejich míra podrobnosti odpovídá míře podrobnosti zásad územního rozvoje. Řešení problematiky sucha, které vyžaduje koordinovaně plánovat a realizovat v území soustavu opatření zmírňující nepříznivé dopady sucha, lze účinně podrobněji specifikovat až v měřítku územních plánů při konkrétním vymezení ploch a stanovování jejich podmínek využití. Podkladem pro stanovení požadavků a úkolů v textové části A4 ZÚR JMK a míry jejich podrobnosti byly mj. dokumenty - Plán pro zvládnutí sucha a stavu nedostatku vody Jihomoravského kraje (KrÚ JMK, 2022-2023), Plánování v oblasti vod na území správy Povodí Moravy, s.p. a Přizpůsobení území JMK dopadům klimatických změn – prostorová analýza vhodných lokalit pro přípravu a realizaci malých vodních ploch (Geotest a.s., 2021).

G.4. Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, včetně stanovení využití, které má být prověřeno u ploch územních rezerv

V rámci A4 ZÚR JMK byly zpracovány dále uvedené změny do části týkající se zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu (kap. D ZÚR JMK).

G.4.1. Úprava označení silnic I/73 a I/43

(k bodům 75, 78, 79, 80, 81, 81a, 81b, 81c, 81d, 111, 112, 113, 114, 114a, 114b, 118a přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

V textu byla opraveno označení plánované silnice I/73, která byla dříve označovaná jako (nová) silnice I/43 – nově je označení sjednoceno jako „silnice I/73“.

Současně je v textu zrušeno účelově zavedené označení současné „staré/historické“ silnice I/43 kódem „I/43h“, které bylo do ZÚR JMK zavedeno kvůli jejímu odlišení od nově plánované silnice I/43.

Odůvodnění:

V aktuálních podkladech ŘSD se záměr sledovaný v PÚR ČR pod kódem SD20 nazývá silnicí I. třídy I/73 (dříve se nazýval různými způsoby – rychlostní silnice R43, dálnice D43, silnice I. třídy I/43). Záměr dostal na úrovni ŘSD nové označení, aby se nepletl s dosavadní silnicí I/43. Proto byly v celém textu ZÚR JMK nahrazeny dosavadní výrazy tímto novým označením (týká se to i dalších bodů A4 ZÚR JMK – viz kap. G.2.1. tohoto odůvodnění).

Protože má připravovaná silnice nové označení I/73, není nutné mít v ZÚR JMK zavedený zvláštní označení pro současnou silnici „I/43h“ (záměry pro úpravy této stávající silnice jsou v dosud platných ZÚR JMK označeny jako „I/43h“), ale může být použit pouze výraz „I/43“.

Obě úpravy jsou zpracovány kvůli zjednodušení a zpřehlednění dokumentace ZÚR JMK.

Uvedené úpravy nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravy textu.

G.4.2. Úprava popisu DS02, DS03, DS04, DS05, DS06, DS07, DS08, DS09, DS40, DS41 dle PÚR ČR

(k bodům 78, 81, 81a, 81d, 82, 83, 84, 87, 88, 92 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Názvy a popisy záměrů dopravní infrastruktury přebírané do ZÚR JMK z PÚR ČR (tj. kapacitních komunikací, dálnic a silnic I. třídy), byly upraveny do souladu s PÚR ČR. Týká se to silnice I. třídy I/73 (SD20 dle PÚR ČR), dálnice D52 (SD8 dle PÚR ČR), dálnice D55 (SD11 dle PÚR ČR) a silnice I. třídy I/38 (SD17 dle PÚR ČR). Z popisů záměrů a ze všech dalších navazujících částí textu bylo odstraněno označení „E461“ (tj. evropské označení dálničního/silničního tahu), které se už v PÚR ČR nepoužívá. Do stejné podoby bylo formálně upraveno znění bodů obsahujících požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování – nově jsou zde uváděny pouze popisy koridorů vymezených v ZÚR JMK bez odkazů na popisy úseků uvedené v PÚR ČR.

Odůvodnění:

ZÚR JMK zpřesňují záměry dopravních staveb vymezené koncepčně v PÚR ČR. Textová část ZÚR JMK přitom vždy uvádí téměř doslovné označení záměru z PÚR ČR. Protože označení i popisy záměrů v PÚR ČR byly upraveny, bylo nutné návazně opravit i textovou část ZÚR JMK. U citací z PÚR ČR se mění jak vlastní kódy záměrů (např. SD8), tak jejich označení (např. dálnice SD8 D52) a uvedení úseku, o který se jedná (např. v úseku Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko (– Drasenhofen)). Konkrétní úpravy vychází ze znění článků 106, 109, 117 a 121 platné PÚR ČR. Na kódy a názvy daných záměrů ZÚR JMK (tj. DS02, DS03, DS04, DS05, DS06, DS07, DS08, DS09, DS40, DS41) nemají tyto úpravy vliv.

Výraz E461 byl z textu zrušen, protože již není v PÚR ČR používán a je tedy zbytečné ho v ZÚR JMK ponechávat. Pro popis záměrů není potřebný ani nezbytný.

V bodech stanovujících požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování byly sladěny výrazy u všech záměrů silniční dopravy. Popisy záměrů byly zjednodušeny, nově odpovídají názvům záměrů dle ZÚR JMK (uvedených vždy v předcházejících bodech) a již neobsahují odkazy na

názvy úseků z PÚR ČR, které zde byly zbytečné (uvedené požadavky a úkoly se vztahují pouze k úsekům vymezeným v ZÚR JMK a nikoliv k celým trasám záměrů dle PÚR ČR).

Uvedené úpravy nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravy textu.

G.4.3. Zahrnutí DS14 (D52/JT) mezi záměry z PÚR ČR

(k bodům 83a, 83b, 101, 102 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Dosavadní záměr DS14 D52/JT Rajhrad – Chrlice II (D2) byl nově zařazen do skupiny záměrů, které vyplývají z politiky územního rozvoje. Text týkající se záměru byl přesunut do odpovídající kapitoly, změnilo se i grafické znázornění záměru na výkrese I.2.

Odůvodnění:

Záměr dálnice D52/jižní tangenta je nově součástí PÚR ČR (úsek „D2–Rajhrad“ je vyjmenován jako součást záměru SD8 v článku 106). Tento záměr již je součástí dosud platných ZÚR JMK (s kódem DS14), zatím byl však zařazen do kategorie Plochy a koridory nadmístního významu. V A4 ZÚR JMK byl tedy tento záměr přesunut do kategorie Plochy a koridory z politiky územního rozvoje. Dosavadní body 101 a 102 byly vypuštěny a celý text byl přesunut do nových bodů 83a a 83b. Přitom byl částečně upraven název a popis záměru, aby byl v souladu se zněním článku 106 PÚR ČR (obdobně jako u záměrů výše v kap. G.4.2.). V grafické části jsou způsobem zobrazení odlišeny záměry vycházející z PÚR ČR a ostatní nadmístní záměry – proto bylo změněno i grafické znázornění záměru DS14.

Uvedené úpravy nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravy textu a grafiky.

G.4.4. Oprava znění – sladění výrazů

(k bodům 106b, 114b, 114d, 114f přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Do stejné podoby bylo formálně upraveno (sjednoceno) znění bodů obsahujících požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování (byl zrušen nadbytečný výraz „I. třídy“).

Odůvodnění:

V bodech stanovujících požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování byly sladěny výrazy u všech záměrů silniční dopravy – u některých záměrů silnic I. třídy bylo znění uváděno v mírně odlišné podobě. Také s ohledem na úpravy popisů popsané v kapitole G.4.2. byly výrazy sladěny do stejné podoby pro všechny záměry silniční dopravy. Výraz „I. třídy“ se uváděl pouze u některých záměrů, které byly do ZÚR JMK vloženy v rámci Aktualizace č. 1. Texty týkající se těchto záměrů se tedy v této věci mírně formálně odlišují od textů jiných záměrů. Protože v popisech záměrů není tento výraz nezbytný (z uváděného kódu silnice je vždy zřetelné, že se jedná o silnici I. třídy), byl z textů zrušen.

Uvedené úpravy nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravy textu.

G.4.5. Úprava popisu DZ01 dle PÚR ČR

(k bodům 128, 129 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Názvy a popisy záměrů dopravní infrastruktury přebírané do ZÚR JMK z PÚR ČR (tj. celostátních železnic), byly upraveny do souladu s PÚR ČR. Týká se to modernizace železničních tratí č. 300 a 340 (záměr DZ01 ZÚR JMK) – tj. záměru ŽD13 PÚR ČR.

Odůvodnění:

ZÚR JMK zpřesňují záměry dopravních staveb vymezené koncepčně v PÚR ČR. Textová část ZÚR JMK přitom vždy uvádí téměř doslovné označení záměru z PÚR ČR. Protože označení i popisy záměrů v PÚR ČR byly upraveny, bylo nutné návazně opravit i textovou část ZÚR JMK. U citací z PÚR ČR se mění jak vlastní kódy záměrů (v tomto případě „ŽD13“ místo dosavadního označení „ŽD1“), tak jejich popis („Trať úsek Brno – Blažovice – Přerov, odbočná trať úsek Kojetín – Kroměříž – Hulín a úsek Otrokovice – Zlín – Vizovice“). Konkrétní úpravy vychází ze znění článku 89 platné PÚR ČR. Na kód a název záměru ZÚR JMK (tj. DZ01) nemají tyto úpravy vliv.

Uvedené úpravy nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravy textu.

G.4.6. Zahrnutí DZ12 (trať Brno – Letovice – hranice kraje) mezi záměry z PÚR ČR

(k bodům 129e, 129f, 147a, 147b přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Dosavadní záměr DZ12 Trať č. 260 Brno – Letovice – hranice kraje (– Česká Třebová), optimalizace byl nově zařazen do skupiny záměrů, které vyplývají z politiky územního rozvoje (záměr ŽD21). Text týkající se záměru byl přesunut do odpovídající kapitoly, změnilo se i grafické znázornění záměru na výkrese I.2.

Odůvodnění:

Záměr tratě v úseku Česká Třebová – Brno je nově součástí PÚR ČR (záměr ŽD21 v článku 95c). Tento záměr již je součástí dosud platných ZÚR JMK (s kódem DZ12), zatím byl však zařazen do kategorie Plochy a koridory nadmístního významu. V A4 ZÚR JMK byl tedy tento záměr přesunut do kategorie Plochy a koridory z politiky územního rozvoje. Dosavadní body 147a a 147b byly vypuštěny a celý text byl přesunut do nových bodů 129e a 129f. Přitom byl částečně upraven název a popis záměru, aby byl v souladu se zněním článku 95c PÚR ČR (obdobně jako u záměrů výše v kap. G.4.2., G.4.3.). V grafické části jsou způsobem zobrazení odlišeny záměry vycházející z PÚR ČR a ostatní nadmístní záměry – proto bylo změněno i grafické znázornění záměru DZ12.

Uvedené úpravy nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravy textu a grafiky.

G.4.7. Zahrnutí DL01 (mezinárodní letiště Tuřany) mezi záměry z PÚR ČR

(k bodu 152 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Dosavadní záměr DL01 Veřejné mezinárodní letiště Brno Tuřany, modernizace byl nově zařazen do skupiny záměrů, které vyplývají z politiky územního rozvoje (záměr L3). V tomto duchu byl upraven

nadpis nad bodem 152 a upraveno znění bodu 152, aby odpovídalo znění článku 133a PÚR ČR. Změnilo se i grafické znázornění záměru na výkrese I.2.

Odůvodnění:

Záměr rozvoje mezinárodního letiště Brno-Tuřany je nově součástí PÚR ČR (záměr L3 v článku 133a). Tento záměr již je součástí dosud platných ZÚR JMK – jednak v podobě návrhové plochy (DL01 v bodě 152) a jednak v podobě územní rezervy (RDL01 v bodě 327). Oba tyto záměry byl dosud zařazený do kategorie Plochy a koridory nadmístního významu. Na základě platné PÚR ČR se však oba přesouvají do kategorie Plochy a koridory z politiky územního rozvoje (také viz G.4.19. tohoto odůvodnění).

Vzhledem k tomu, že ZÚR neobsahuje více návrhových ploch pro rozvoj letecké dopravy, nebyl text týkající se záměru nikam přesouván (jako u předchozích obdobných případů), ale byl pouze upraven nadpis nad bodem 152. Znění bodu 152 bylo upraveno do souladu s článkem 133a PÚR ČR. V grafické části jsou způsobem zobrazení odlišeny záměry vycházející z PÚR ČR a ostatní nadmístní záměry – proto bylo změněno i grafické znázornění záměru DL01 a upravena legenda.

Uvedené úpravy nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravy textu a grafiky.

G.4.8. Úprava popisu DG01 dle PÚR ČR

(k bodu 155 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Bylo upraveno znění bodu 155 tak, aby odpovídalo článku 130 PÚR ČR a bylo formulováno obdobně, jako další body ZÚR JMK, které vymezují záměry na základě PÚR ČR.

Odůvodnění:

V PÚR ČR nedošlo v článku 130, který se týká daného záměru, k žádným úpravám. Dosavadní formulace bodu 155 ZÚR JMK ale neodpovídala dosavadnímu znění PÚR ČR a také se svou strukturou a zněním odlišovala od jiných bodů ZÚR JMK, které se týkají záměrů přebíraných z PÚR ČR. Proto bylo znění bodu 155 upraveno tak, aby lépe odpovídalo jak PÚR ČR, tak formulačním zvyklostem ZÚR JMK.

Uvedené úpravy nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravy textu.

G.4.9. Úprava popisu TEE01 dle PÚR ČR

(k bodu 183 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Do souladu s PÚR ČR byl upraven text týkající se záměru TEE01 Vedení 400 kV Rohatec – hranice kraje (– Otrokovice) a nasmyčkování vedení V424 do TR Rohatec, který je v ZÚR JMK vymezen na základě PÚR ČR (záměr E8 v článku 147).

Odůvodnění:

ZÚR JMK zpřesňují záměry elektroenergetických staveb vymezených koncepčně v PÚR ČR. Textová část ZÚR JMK přitom vždy uvádí téměř doslovně označení záměru z PÚR ČR. Protože popis záměru E8 v PÚR ČR byl upraven, bylo nutné návazně opravit i textovou část ZÚR JMK. Změna je formální, týká se popisu úseku končícího na hranicích se Slovenskem, přičemž vedení dále (mimo území ČR) pokračuje až do elektrické stanice Křižovany (SK). Na kód a název záměru ZÚR JMK (tj. TEE01) nemají tyto úpravy vliv.

Uvedené úpravy nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravy textu.

G.4.10. Úprava koridoru TEE28 dle PÚR ČR a ČEPS

(k bodu 185b přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

V textové části bylo u záměru TEE28 (Slavětice –) hranice kraje – Veverské Knínice, zdvojení vedení 400 kV upraveno znění bodu 185b tak, aby odpovídalo článku 150i PÚR ČR (záměr E20). Dále bylo drobně upraveno územní vymezení koridoru TEE28 na hranicích území obcí Veverské Knínice, Ostrovačice a Říčany.

Odůvodnění:

ZÚR JMK zpřesňují záměry elektroenergetických staveb vymezených koncepčně v PÚR ČR. Textová část ZÚR JMK přitom vždy uvádí téměř doslovné označení záměru z PÚR ČR. Protože popis záměru E20 v PÚR ČR byl upraven, bylo nutné návazně opravit i textovou část ZÚR JMK. Změna je pro území JMK pouze formální, týká se popisu úseku ležícího mimo území JMK – název elektrické stanice „Dasný“ je nahrazen názvem stanice „Kočín“ (obě stanice leží v jižních Čechách).

Společnost ČEPS, která provozuje českou elektrickou přenosovou soustavu, na základě plánů budoucího rozvoje elektrické sítě navrhla mírnou úpravu ve vymezení koridoru pro elektrické vedení 400 kV. V návrhu aktualizace ZÚR JMK je pouze upraveno územní vymezení platného koridoru TEE28 v oblasti Veverských Knínic tak, aby lépe vyhovovalo nárokům na rozvoj přenosové soustavy ČR. Úprava je řešena v koordinaci s ostatními záměry v přenosové soustavě v oblasti Veverských Knínic.

G.4.11. Nový koridor TEE29 dle PÚR ČR

(k bodům 181, 185c, 186 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

PÚR ČR nově stanovují záměr E26 v článku 150o. Tento je nově vložen do ZÚR JMK jako TEE29 (Opočín –) hranice kraje – Veverské Knínice, vedení 400 kV (do grafické i textové části). Bylo doplněno znění bodu 181 tak, aby zahrnul nově vkládané elektrické vedení 400 kV. Kód záměru byl také doplněn do výčtu záměrů v bodě 186 (požadavky na uspořádání a využití území).

Odůvodnění:

ZÚR JMK zpřesňují záměry elektroenergetických staveb vymezených koncepčně v PÚR ČR. Protože do PÚR ČR nově přibyl záměr E26, který se dotýká také území Jihomoravského kraje, bylo nutné návazně doplnit textovou i grafickou část ZÚR JMK. Uvedený záměr byl na základě podkladu společnosti ČEPS, která provozuje českou elektrickou přenosovou soustavu, zpřesněn do podoby záměru TEE29.

Záměr vyplývající z článku E26 dle aktuální PÚR ČR spočívá v přestavbě stávajícího vedení 220 kV Opočín–Sokolnice. Do návrhu A4 ZÚR JMK je vymezen návrhový koridor o šířce 300 m v trase stávajícího vedení s označením V203. Koridor je na území Jihomoravského kraje veden od hranic s Krajem Vysočina po oblast jižně od Veverských Knínic, kde dochází ke kumulaci rozvojových záměrů přenosové soustavy ČR s rozdílným předpokládaným termínem realizace. Tato kumulace ve stejném území vytváří jedinečnou možnost volby konfigurace přenosové soustavy (tedy zapojení jednotlivých vedení 400 kV do koncových rozvodů) dle termínu realizace jednotlivých rozvojových záměrů a dle budoucího směřování rozvoje přenosové soustavy ČR. Koncová stanice tohoto rozvojového záměru

bude proto postupně zpřesňována, přičemž záměr bude navazovat na jiný rozvojový záměr, který je do oblasti Veverských Knínic taktéž přiveden.

G.4.12. Nový koridor TEE30 dle PÚR ČR

(k bodům 181, 185d, 186 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

PÚR ČR nově stanovují záměr E27 v článku 150p. Tento je nově vložen do ZÚR JMK jako TEE30 (Milín –) hranice kraje – Sokolnice, vedení 400 kV (do grafické i textové části). Bylo doplněno znění bodu 181 tak, aby zahrnul nově vkládané elektrické vedení 400 kV. Kód záměru byl také doplněn do výčtu záměrů v bodě 186 (požadavky na uspořádání a využití území).

Odůvodnění:

ZÚR JMK zpřesňují záměry elektroenergetických staveb vymezených koncepčně v PÚR ČR. Protože do PÚR ČR nově přibyl záměr E27, který se dotýká také území Jihomoravského kraje, bylo nutné návazně doplnit textovou i grafickou část ZÚR JMK. Uvedený záměr byl na základě podkladu společnosti ČEPS, která provozuje českou elektrickou přenosovou soustavu, zpřesněn do podoby záměru TEE30.

Záměr vyplývající z článku E26 dle aktuální PÚR ČR spočívá ve výstavbě nového vedení 400 kV Milín – Sokolnice. Do návrhu A4 ZÚR JMK je vymezen návrhový koridor o šířce 300 m v trase stávajícího vedení 220 kV s označením V207, které bude tímto záměrem nahrazeno. Koridor je na území Jihomoravského kraje veden od hranic s Krajem Vysočina po TR Sokolnice.

G.4.13. Úprava popisu TEP03, TEP04 dle PÚR ČR

(k bodům 215, 216 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Popisy záměrů plynárenství přebírané do ZÚR JMK z PÚR ČR byly upraveny do souladu s PÚR ČR. Týká se to záměru TEP03 a TEP04.

Odůvodnění:

ZÚR JMK zpřesňují záměry plynárenských staveb vymezené koncepčně v PÚR ČR. Textová část ZÚR JMK přitom vždy uvádí téměř doslovné označení záměru z PÚR ČR. Protože označení i popisy záměrů v PÚR ČR byly upraveny, bylo nutné návazně opravit i textovou část ZÚR JMK. U záměrů se mění/zpřesňuje popis jejich trasy.

Uvedené úpravy nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravy textu.

G.4.14. Zrušení TEP05

(k bodům 213, 214, 217, 218 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Ze ZÚR JMK byl vypuštěn záměr na výstavbu plynovodu TEP05, který byl dříve v PÚR ČR označen kódem P10.

Odůvodnění:

ZÚR JMK zpřesňují záměry plynárenských staveb vymezené koncepčně v PÚR ČR. Z PÚR ČR byl v rámci její Aktualizace č. 4 vypuštěn dřívější záměr P10 (plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji, procházející severně od Brna včetně plochy pro výstavbu nové kompresorové stanice Bezměrov), který je v dosud platných ZÚR JMK zpřesněn do podoby návrhového koridoru TEP05.

Protože tento záměr již není dále na celostátní úrovni sledován (není pro fungování republikové tranzitní plynovodní sítě nezbytný), byl vypuštěn také ze ZÚR JMK. Upraveny byly všechny texty, na které má vypuštění záměru vliv – tj. koncepční kapitola v bodě 213, výčet záměrů v bodě 214, bod 217 s definicí záměru (kompletně zrušen) a bod 218 se stanovením podmínek.

Na základě vypuštění záměru z PÚR ČR a ZÚR JMK může být tento záměr zrušen také ze všech dotčených územních plánů, ve kterých byla jeho trasa vymezena.

G.4.15. Oprava pravopisu

(k bodu 220 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Znění textu bylo upraveno do gramaticky správného tvaru.

Odůvodnění:

Slovo „vymezenou“ se vztahuje ke slovu „plochu“, dosavadní tvar slova („vymezené“) je chybný – je ve špatném pádu.

G.4.16. Úprava popisu RDS02 dle PÚR ČR

(k bodu 268 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Popis záměru RDS02 byl upraven do souladu s PÚR ČR (záměr SD11 v článku 109).

Odůvodnění:

ZÚR JMK zpřesňují záměry dopravních staveb vymezené koncepčně v PÚR ČR. Textová část ZÚR JMK přitom vždy uvádí téměř doslovné označení záměru z PÚR ČR. Protože označení i popis záměru SD11 (dříve R55) v PÚR ČR byly upraveny, bylo nutné návazně opravit i textovou část ZÚR JMK.

Uvedené úpravy nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravy textu.

G.4.17. Úprava popisu RDZ03, RDZ06 dle PÚR ČR

(k bodům 307, 313 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Popis záměru RDZ03 VRT Ponětovice – Vyškov – hranice kraje (– Ostrava) byl upraven do souladu s PÚR ČR (záměr ŽD6 v článku 83f). Popis záměru RDZ06 VRT Břeclav – hranice ČR / SR (– Bratislava) byl upraven do souladu s PÚR ČR (záměr ŽD3 v článku 83c).

Odůvodnění:

ZÚR JMK zpřesňují záměry dopravních staveb vymezené koncepčně v PÚR ČR. Textová část ZÚR JMK přitom vždy uvádí téměř doslovné označení záměru z PÚR ČR. Protože v PÚR ČR bylo celkově přepracováno vymezení vysokorychlostních tratí (dřívější celkový záměr VR1 byl nahrazen osmi samostatnými dílčími záměry ŽD1 až ŽD8), bylo potřeba návazně upravit také popisy odpovídajících záměrů ZÚR JMK. Záměr RDZ03 ZÚR JMK odpovídá záměru ŽD6 PÚR ČR, záměr RDZ06 ZÚR JMK odpovídá záměru ŽD3 PÚR ČR.

Ostatní záměry na VRT, které jsou součástí platných ZÚR JMK, nebyly v rámci A4 měněny, protože byly předmětem již vydané Aktualizace č. 3a ZÚR JMK nebo jsou předmětem souběžně probíhající Aktualizace č. 3b ZÚR JMK, která zajišťuje také jejich soulad s platnou PÚR ČR – viz úvod kap. G.

Uvedené úpravy nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravy textu.

G.4.18. Zrušení územních rezerv RDV01, RDV02-A, RDV02-B (průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe)

(k bodům 323, 324, 325, 326 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Ze ZÚR JMK byly zrušeny územní rezervy RDV01 a RDV02 (s variantami RDV02-A, RDV02-B), které zajišťovaly územní ochranu uvažovaného průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe.

Odůvodnění:

V Aktualizaci č. 7 PÚR ČR bylo zrušeno znění článku (180), který stanovoval úkol „Prověřit účelnost a reálnost průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe (D-O-L)...“, a dále bylo zrušeno také znění článku (198), který stanovoval pro kraje úkol pro územní plánování: „Vymezí územní rezervu pro průplavní spojení Dunaj–Odra–Labe (D-O-L) a do doby rozhodnutí vlády o dalším postupu zajistí územní ochranu.“ Články byly zrušeny na základě usnesení vlády České republiky č. 105 z 8. února 2023 „o aktualizaci Politiky územního rozvoje České republiky z důvodu naléhavého veřejného zájmu za účelem zrušení územní ochrany formou územní rezervy pro celé průplavní spojení Dunaj–Odra–Labe“, které zrušilo v bodě II. usnesení vlády č. 968 ze dne 5. října 2020, ke studii proveditelnosti vodního koridoru Dunaj–Odra–Labe. Požadavek na zrušení územní ochrany pro průplavní spojení Dunaj–Odra–Labe vyplývá také z Programového prohlášení vlády České republiky.

Úplné znění PÚR ČR po Aktualizaci č. 7 je závazné od 1. 3. 2024. Vzhledem k uvedeným informacím se má za to, že územní ochrana průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe již není dále nutná. Ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje tedy mohou být územní rezervy RDV01 a RDV02 (s variantami RDV02-A, RDV02-B), které zajišťovaly ochranu území pro uvedený záměr, zrušeny.

G.4.19. Zahrnutí RDL01 (mezinárodní letiště Tuřany) mezi záměry z PÚR ČR

(k bodu 327 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Dosavadní záměr RDL01 Veřejné mezinárodní letiště Brno Tuřany, rozvoj byl nově zařazen do skupiny záměrů, které vyplývají z politiky územního rozvoje (záměr L3). V tomto duchu byl upraven nadpis nad bodem 327 a upraveno znění bodu 327, aby odpovídalo znění článku 133a PÚR ČR. Změnilo se i grafické znázornění záměru na výkrese I.2.

Odůvodnění:

Záměr rozvoje mezinárodního letiště Brno-Tuřany je nově součástí PÚR ČR (záměr L3 v článku 133a). Tento záměr již je součástí dosud platných ZÚR JMK – jednak v podobě návrhové plochy (DL01 v bodě 152) a jednak v podobě územní rezervy (RDL01 v bodě 327). Obě tyto záměry byl dosud zařazený do kategorie Plochy a koridory nadmístního významu. Na základě platné PÚR ČR se však oba přesouvají do kategorie Plochy a koridory z politiky územního rozvoje (také viz G.4.7. tohoto odůvodnění).

Vzhledem k tomu, že ZÚR neobsahuje více územních rezerv pro rozvoj letecké dopravy, nebyl text týkající se záměru RDL01 nikam přesouván, ale byl pouze upraven nadpis nad bodem 327. Znění bodu 327 bylo upraveno do souladu s článkem 133a PÚR ČR. V grafické části jsou způsobem zobrazení odlišeny záměry vycházející z PÚR ČR a ostatní nadmístní záměry – proto bylo změněno i grafické znázornění záměru RDL01 a upravena legenda.

Uvedené úpravy nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravy textu a grafiky.

G.4.20. Nový koridor RTEE01 dle PÚR ČR

(k bodům 328a, 328b přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Byl vymezen nový koridor územní rezervy RTEE01 Sokolnice – hranice ČR / Rakousko, vedení 400 kV včetně nadpisů nad bodem 328a.

Odůvodnění:

V A4 PÚR ČR bylo upraveno znění textu u záměru E13 v článku 150b. V předchozím znění bylo požadováno, aby koridor pro dvojité elektrické vedení 400 kV procházel mimo Lednicko-valtický areál (památku UNESCO) a mimo území CHKO Pálava. V dosud platných ZÚR JMK není tento záměr ve formě koridoru obsažen, neboť v průběhu projednání ZÚR JMK nebylo možné v měřítku ZÚR nalézt řešení, které by požadavkům PÚR ČR vyhovělo. Proto byl do ZÚR JMK vložen požadavek na zpracování územní studie, která by trasu vedení podrobněji prověřila. Územní studie nebyla dosud zpracována, v rámci přípravy bylo společností ČEPS technicky prověřeno několik variant vedení, které ukázaly, že vedení trasy mimo CHKO a Lednicko-valtický areál je problematické územně, technicky i ekonomicky. Jeho délka se výrazně prodlužuje (problém pro realizaci i údržbu), vzniká problém s dodržením nápojného bodu na hranicích s Rakouskem, problémy vznikají i v nově dotčeném území. Obejít na sebe navazující území CHKO Pálava a Lednicko-valtického areálu ze západu nebo východu je problém, který nejde uspokojivě vyřešit. Nápojný bod na hranicích s Rakouskem leží uvnitř Lednicko-valtického areálu.

V platné PÚR ČR již není podmínkou, aby byl koridor pro záměr elektrického vedení Sokolnice – hranice ČR/Rakousko veden mimo Lednicko-valtický areál (památku UNESCO) a CHKO Pálava. Nově je požadováno, aby při prověřování záměru bylo minimalizováno narušení hodnot území, pro které bylo prohlášeno světovou kulturní a přírodní památkou UNESCO, a minimalizováno narušení předmětů a cílů ochrany CHKO Pálava.

V návrhu aktualizace ZÚR JMK je vymezen koridor územní rezervy, který tvoří ochranu území pro budoucí umístění vedení 400 kV. Nové vedení 400 kV nahradí stávající vedení 220 kV s označením V243/244. Trasa stávajícího vedení bude částečně využita pro nové vedení 400 kV. Podmínkou budoucího umístění je trasování vedení tak, aby bylo minimalizováno narušení hodnot území, pro které

bylo prohlášeno světovou kulturní a přírodní památkou UNESCO, a minimalizováno narušení předmětů a cílů ochrany CHKO Pálava (viz bod 328b, úkoly pro územní plánování, písm. b)

G.4.21. Nové plochy RLAPV11 a RLAPV12 dle PÚR ČR

(k bodům 334, 335, 336 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Byly vymezeny nové plochy územní rezervy pro lokality akumulace povrchových vod RLAPV11 (Kačenka) a RLAPV12 (Vosovec).

Odůvodnění:

PÚR ČR v článku 167 obsahuje požadavek na územní ochranu území, které je výhledově možné využít pro vodní nádrže zajišťující akumulaci povrchových vod. Lokality mají být vymezovány na základě zpracovaného Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území. Aktuální verze generelu (MZe, MŽP, 2020) obsahuje nad rámec dosud platných ZÚR JMK čtyři nové lokality vhodné pro umístění nádrží. Dvě jsou hájené prostřednictvím zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992. Sb., ve znění pozdějších předpisů, (Býčí skála na Dyji v NP Podyjí a Javorník na Hrubém potoce v CHKO a EVL Bílé Karpaty) a dvě je potřeba hájit prostřednictvím ZÚR JMK – lokalitu Kačenka na toku Jevišovky (č. 28) a lokalitu Vosovec na toku Nedveky (č. 42).

Vzhledem k výše uvedenému byly do ZÚR JMK doplněny dvě nové plochy územní rezervy pro tyto vodní nádrže. Lokalita Vosovec leží na hranici s Krajem Vysočina, v A4 ZÚR JMK je tedy vymezena pouze část území ležící v JMK.

G.4.22. Šířky vymezených koridorů a velikosti ploch

(ke všem bodům dotčených A4 ZÚR JMK přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Pro záměry měněné či nově vkládané do ZÚR JMK byly v grafické části vymezeny vhodné koridory, které jsou popsány v textové části ZÚR.

Odůvodnění:

Šířky vymezených koridorů a velikosti ploch pro jednotlivé záměry se odvíjejí od podrobnějších podkladů, na základě kterých byly záměry do ZÚR MK vloženy a které jsou popsány u jednotlivých záměrů. Při vymezování koridorů a ploch bylo přitom přihlíženo:

- k podrobnosti daného podkladu a jeho relevantnosti (tj. k míře jistoty/nejistoty cílové podoby záměru vyplývající z daného podkladu);
- k prostorovým nárokům daných záměrů vyplývajících z jejich charakteru (např. typické šířky koridorů používané v ZÚR JMK pro obdobné záměry) a také s přihlédnutím k tomu, zda se jedná o novostavbu či rekonstrukci stávající trasy;
- k případným návaznostem na jiné záměry v území;
- k charakteru území, kterým záměr prochází nebo ve kterém se záměr nachází (např. dotčení zastavěného území nebo vybraných limitů využití území);
- k podrobnosti a měřítku ZÚR;

- k potřebě zajištění dostatečné rezervy pro zpřesnění jednotlivých záměrů (obdobně jako v dosud platných ZÚR JMK).

G.4.23. Požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování u jednotlivých záměrů

(ke všem bodům dotčených A4 ZÚR JMK přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Pro záměry měněné či nově vkládané do ZÚR JMK byly v textové části upraveny či nově stanoveny požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování.

Odůvodnění:

Stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování a potažmo i pro územní řízení (záměr lze realizovat i na základě platných ZÚR bez potřeby podrobnější ÚPD) vyplývá z přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že „Ve vymezených oblastech, osách, plochách a koridorech se stanoví požadavky na jejich využití, kritéria a podmínky pro následné rozhodování o možných variantách změn v území a pro jejich posuzování zejména s ohledem na jejich budoucí využití, význam, možná ohrožení, rozvoj a rizika.“

Požadavky na uspořádání a využití území popisují k čemu má daný záměr (koridor/plocha) sloužit a co má svým fungováním naplnit.

Úkoly pro územní plánování obecně obsahují požadavek na zpřesnění a vymezení koridoru/plochy v podrobnější ÚPD či v rámci územního řízení, a to vždy s ohledem na různé nároky, které jsou na něj kladeny. Jsou zde tedy uvedeny požadavky zejména:

- z hlediska jeho budoucího fungování (např. zpřesnit s ohledem na přepravní funkci a požadované technické parametry);
- z hlediska koordinace s jinými záměry (např. zajistit koordinaci s jiným záměrem v daném území);
- z hlediska řešení střetů s limity využití území (minimalizovat vliv na konkrétní území ochrany přírody či území s nerostnými surovinami);
- z hlediska zachování hodnot dotčeného území (např. zachování prostupnosti);
- z hlediska ochrany dotčeného území (např. zajistit podmínky pro realizaci protihlukové ochrany v maximální technicky možné a ekonomicky přijatelné míře).

Některé uvedené požadavky mohou být více obecné (např. minimalizovat zábor ZPF), jiné mohou vyplývat z konkrétní situace v daném území (např. zajistit protihlukovou ochranu obytného území, zajistit koordinaci s jiným souvisejícím záměrem).

G.5. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

V rámci A4 ZÚR JMK nebyly zapracovány žádné změny do části týkající se upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje hodnot (kap. E ZÚR JMK).

G.6. Stanovení cílových kvalit krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení

V rámci A4 ZÚR JMK nebyly zapracovány žádné změny do části týkající se stanovení cílových kvalit krajiny (kap. F ZÚR JMK).

G.7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

V rámci A4 ZÚR JMK byly zapracovány dále uvedené změny do části týkající se vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (kap. G ZÚR JMK).

G.7.1. Veřejně prospěšné stavby

(k bodům 426,427 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Tabulky veřejně prospěšných staveb byly doplněny v souladu s výše uvedeným řešením A4 ZÚR JMK. Konkrétně bylo upraveno toto:

- oprava výrazu „I/73“ místo dosavadního „I/43“ (záměry DS02, DS03, DS40, DS41);
- oprava výrazu „I/43“ místo dosavadního „I/43h“ (záměry DS19, DS20, DS46);
- vložení nové veřejně prospěšné stavby TEE29;
- vložení nové veřejně prospěšné stavby TEE30;
- zrušení veřejně prospěšné stavby TEP05.

Odůvodnění:

Vymezení veřejně prospěšných staveb bylo upraveno v souladu s úpravami koncepce dopravní a technické infrastruktury, a to v tom smyslu, že všechny upravené či doplněné návrhové prvky těchto koncepcí jsou zároveň vymezeny jako veřejně prospěšné stavby (tak jako v dosud platných ZÚR JMK). Pro podrobnější odůvodnění konkrétních záležitostí viz kap. G.4. tohoto odůvodnění.

G.8. Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury

V rámci A4 ZÚR JMK byly zapracovány dále uvedené změny do části týkající se stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti (kap. H ZÚR JMK).

G.8.1. Požadavky na koordinaci ploch a koridorů

(k bodu 432 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Obsah tabulky byl upraven tak, aby zohlednil úpravy kap. D ZÚR JMK (tj. nově vložené nebo vypuštěné záměry). Konkrétně se byly vloženy záměry TEE29, TEE30 a byl vypuštěn záměr TEP05.

Odůvodnění:

Doplnění tabulky vychází z úprav koncepce technické infrastruktury, kde došlo k vymezení nových záměrů TEE29 a TEE30 a k vypuštění záměru TEP05 (odůvodnění viz kap. G.4.11., G.4.12. a G.4.14. tohoto odůvodnění).

G.8.2. Požadavky na koordinaci územních rezerv

(k bodu 434 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Obsah tabulky byl upraven v souladu s úpravou ve vymezení územních rezerv. Konkrétně byly nově doplněny územní rezervy RTEE01, RLAPV11, RLAPV12; zrušeny byly územní rezervy RDV01, RDV02-A a RDV02-B.

Odůvodnění:

Obsah tabulky byl upraven, byly sem zapracovány úpravy ve vymezení územních rezerv vyplývající z řešení A4 ZÚR JMK – viz kap. G.4.18., G.4.20. a G.4.21. tohoto odůvodnění.

G.9. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií

V rámci A4 ZÚR JMK byly zapracovány dále uvedené změny do části týkající se vymezení ploch a koridorů pro prověření změn jejich využití územní studií (kap. I ZÚR JMK).

G.9.1. Zrušení územní studie pro vedení 400 kV

(k bodu 437 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Byl zrušen požadavek na zpracování Územní studie koridoru vedení 400 kV Sokolnice – hranice ČR / Rakousko.

Odůvodnění:

V A4 PÚR ČR bylo upraveno znění textu u záměru E13 v článku 150b. V předchozím znění bylo požadováno, aby koridor pro dvojité elektrické vedení 400 kV procházel mimo Lednicko-valtický areál (památku UNESCO) a mimo území CHKO Pálava. V dosud platných ZÚR JMK existuje požadavek na zpracování územní studie, která by trasu vedení podrobněji prověřila. Územní studie nebyla dosud zpracována, v rámci společnosti ČEPS bylo prověřeno několik variant vedení, které ukázaly, že vedení trasy mimo CHKO a Lednicko-valtický areál je problematické územně, technicky i ekonomicky.

V platné PÚR ČR již není podmínka, aby byl koridor pro záměr elektrického vedení Sokolnice – hranice ČR/Rakousko veden mimo Lednicko-valtický areál (památko UNESCO) a CHKO Pálava, obsažena. Nově je požadováno, aby při prověřování záměru bylo minimalizováno narušení hodnot území, pro které bylo prohlášeno světovou kulturní a přírodní památkou UNESCO, a minimalizováno narušení předmětů a cílů ochrany CHKO Pálava.

V návrhu A4 ZÚR JMK je vymezen koridor územní rezervy RTEE01, který tvoří ochranu území pro budoucí umístění vedení 400 kV (viz kap. G.4.20.)

Vzhledem k výše uvedenému již nemá požadavek na zpracování „vyhledávací“ územní studie pro trasu elektrického vedení 400 kV Sokolnice–Rakousko mimo území Lednicko-valtického areálu a území CHKO smysl a je tedy ze ZÚR JMK vypuštěn. Dle nového textu PÚR ČR může být vliv na hodnoty území minimalizován formou vhodného technického řešení i v trase vedení přes uvedená hodnotná území.

G.10. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití, včetně stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a lhůty pro vydání regulačního plánu z podnětu

V rámci A4 ZÚR JMK nebyly zpracovány žádné změny do části týkající vymezení ploch a koridorů pro pořízení a vydání regulačního plánu (kap. J ZÚR JMK).

G.11. Zadání regulačního plánu pro plochu nebo koridor vymezený podle kapitoly J

V rámci A4 ZÚR JMK nebyly zpracovány žádné změny do části týkající se zadání regulačního plánu (kap. K ZÚR JMK).

G.12. Stanovení pořadí změn v území (etapizace)

V rámci A4 ZÚR JMK nebyly zpracovány žádné změny do části týkající stanovení pořadí změn v území (kap. L ZÚR JMK).

G.13. Stanovení kompenzačních opatření podle § 37 odst. 7 stavebního zákona

V rámci A4 ZÚR JMK nebyly zpracovány žádné změny do části týkající stanovení kompenzačních opatření (kap. M ZÚR JMK).

G.14. Údaje o počtu listů Zásad územního rozvoje a počtu výkresů grafické části

V rámci A4 ZÚR JMK byly zpracovány dále uvedené změny do části týkající se údajů o počtu listů a výkresů Zásad územního rozvoje (kap. N ZÚR JMK).

G.14.1. Úprava počtu stran textové části

(k bodu 444 přílohy č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK)

Řešení:

Byl upraven počet stránek textové části ZÚR JMK.

Odůvodnění:

Vzhledem k úpravám textu dochází ke změně rozsahu dokumentu. Uvedená čísla se ale mohou ještě změnit, budou finálně upřesněna až při tvorbě úplného znění po vydání A4 ZÚR JMK.

G.15. Seznam použitých zkratk a pojmů

V rámci A4 ZÚR JMK byly zpracovány dále uvedené změny do části týkající se seznamu použitých zkratk a pojmů (kap. O ZÚR JMK).

G.15.1. Zrušení pojmů „I/43“ a „I/43h“

Řešení:

Z tabulky zkratk a pojmů byly zrušeny výrazy „I/43“ a „I/43h“.

Odůvodnění:

Vzhledem k úpravám textu, které jsou součástí A4 ZÚR JMK (viz kap. G.4.1. tohoto odůvodnění), již není potřebné mít uvedené výrazy v pojmech. Výraz „I/43h“ je ze ZÚR JMK kompletně zrušen a výraz „I/43“ již nemá jiný smysl, než označení stávající silnice I. třídy I/43 Brno–Svitavy–Králíky–Polsko.

G.16. Přehled použitých podkladů

Pro zpracování Aktualizace č. 4 ZÚR JMK byly využity zejména tyto podklady:

- Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 (2024);
- Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR (2021);
- Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve znění Aktualizací č. 1, 2 (2020);
- Územně analytické podklady Jihomoravského kraje (2021);
- Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (MMR, 2021);
- Centra osídlení České republiky, Vymezení vyšších a středních center a metodický postup pro vymezení nižších a malých center (MMR, 2022);
- Centra osídlení České republiky, Vymezení vyšších a středních center a metodický postup pro vymezení nižších a malých center (MMR, 2024);
- Územní studie sídelní struktury Jihomoravského kraje (URBANISMUS, ARCHITEKTURA, DESIGN – studio, 2014);
- Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území (MZe, MŽP, 2020).

G.17. Údaje o počtu listů textové části a počtu výkresů grafické části A4 ZÚR JMK

G.17.1. Výroková část A4 ZÚR JMK

Dle §42 odst. 9 stavebního zákona se aktualizace zásad územního rozvoje „zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí“.

Dokumentace Aktualizace č. 4 ZÚR JMK se skládá ze dvou částí – textové a grafické.

Textová část

Textová část výroku A4 ZÚR JMK je rozdělena do dvou částí:

- změny v textové části ZÚR JMK (popis zásahů do textové části dosud platných ZÚR JMK); celá textová část ZÚR JMK se označením změn je vložena jako příloha č. 1 odůvodnění A4 ZÚR JMK;
- údaje o počtu listů a výkresů A4 ZÚR JMK.

Grafická část

Grafická část výroku A4 ZÚR JMK obsahuje výkresy, které slouží jako změnové výkresy (tj. zobrazují změny řešení) k výkresům dosud platných ZÚR JMK. Označení výkresů A4 ZÚR JMK vychází z označení výkresů dosud platných ZÚR JMK, před jejich kód je ale doplněn výraz A4 s lomítkem (takže změnovým výkresem k výkresu I.2. je výkres ozn. A4/I.2.). Protože v rámci A4 ZÚR JMK byla dotčena jen část řešení ZÚR JMK, jsou změnami dotčeny jen některé výrokové výkresy. Konkrétně obsahuje A4 ZÚR JMK tyto výkresy:

- **A4/I.1.** Výkres uspořádání území kraje
v měřítku 1 : 200 000
- **A4/I.2.** Výkres ploch a koridorů, včetně územního systému ekologické stability
v měřítku 1 : 100 000;
- **A4/I.4.** Výkres veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření
v měřítku 1 : 100 000.
- **A4/I.5.** Výkres oblastí, ploch a koridorů, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití
územní studií v měřítku 1 : 200 000

G.17.2. Odůvodnění A4 ZÚR JMK

Obsah textové části odůvodnění odpovídá požadavkům přílohy č. 4 Vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Pro přehlednost je ve struktuře textu odůvodnění zachováno je členění kapitol původních ZÚR JMK (2016) a také Aktualizace č. 1 (2020).

Obsah grafické části odůvodnění také respektuje požadavky přílohy č. 4 Vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Pro zachování dosavadní zvyklosti je součástí A4 ZÚR JMK Koordinační výkres ve dvou měřítcích (1:100 000 a 1:50 000). Vzhledem k předmětu řešení A4 ZÚR JMK je navíc doplněno i schéma technické infrastruktury.

Součástí odůvodnění A4 ZÚR JMK jsou konkrétně tyto:

- **A4/II.1.** Výkres širších vztahů v měříku 1 : 500 000;
- **A4/II.2.** Koordinační výkres v měříku 1 : 100 000;

- **A4/II.3.** Koordinační výkres (výřezy s legendou na 12 listech) v měřítku 1 : 50 000;
- **A4/II.5.** Schéma technické infrastruktury v měřítku 1 : 200 000.

Kapitola H

Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů

H. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů

ZÚR JMK stanovují základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území JMK a vymezují plochy a koridory (případně chrání území na základě principu předběžné opatrnosti územní rezervou) pro záměry nadmístního významu v souladu s § 36 stavebního zákona.

Řesení dousd platných ZÚR JMK bylo koordinováno s územně plánovacími dokumentacemi sousedních krajů (Jihočeského kraje, Kraje Vysočina, Pardubického kraje, Olomouckého kraje a Zlínského kraje). Návaznost směrem do zahraničí byla prověřována také ve vztahu ke Slovenské republice (Trenčinský kraj, Trnavský kraj) a také ve vztahu k Republice Rakousko.

H.1. Koordinace využívání území se sousedními kraji

Řešení A4 ZÚR JMK má přímý vliv na území sousedního Kraje Vysočina, jehož hranice se dotýká několik nově vkládaných záměrů (jejichž vymezení by mělo na území Kraje Vysočina navazovat/pokračovat). Konkrétně se jedná o tyto:

- **TEE29:** Opočíněk –) hranice kraje – Veverské Knínice, vedení 400 kV (E26 dle PÚR ČR) – záměr přechází hranici krajů na hranici obcí Přibyslavice (JMK) a Velká Bíteš (KV);
- **TEE30:** (Milín –) hranice kraje – Sokolnice, vedení 400 kV (E27 dle PÚR ČR) – záměr přechází hranici krajů na hranici obcí Újezd u Rosic (JMK) a Krokočín a Hluboké (KV);
- **RLAPV12:** lokalita Vosovec – záměr leží na hranici krajů, zasahuje do obcí Hostim (JMK) a Jaroměřice nad Rokytnou (KV).

Vymezení těchto záměrů vychází z platné Politiky územního rozvoje ČR po její Aktualizaci č. 4. Ta také stanovuje základní rámec pro koordinaci ZÚR JMK a ZÚR KV – aby byl zajištěn soulad ZÚR Kraje Vysočina s PÚR ČR, musí koridory a plochy na území Kraje Vysočina návazně pokračovat na řešení vkládané nyní do ZÚR JMK. V současné době je pořizována Aktualizace č. 9 ZÚR KV, která má zajistit jejich soulad s platnou PÚR ČR. Protože A4 ZÚR JMK i A9 ZÚR KV vychází ze shodných podkladů, lze konstatovat, že řešení A4 ZÚR JMK a A9 ZÚR KV jsou vzájemně koordinována.

Na základě Aktualizací č. 4 a č. 7 PÚR ČR jsou v rámci A4 ZÚR JMK zrušeny následující záměry, které z území Jihomoravského kraje dosud přesahují i na území okolních krajů:

- **TEP05:** VTL plynovod Kralice–Bezměrov (P10 dle původní PÚR) – z území JMK pokračoval na severozápadě u Újezdu u Rosic do Kraje Vysočina a na severovýchodě u Světlé do Olomouckého kraje;
- **RDV01, RDV02-A, RDV02-B:** průplavní spojení Dunaj–Odra–Labe – z území JMK pokračoval na jihovýchodě u Veselí nad Moravou do Zlínského kraje.

Zrušení uvedených záměrů není nutné se sousedními kraji koordinovat, vyplývá z platné PÚR ČR, a musí být proto postupně zapracováno do všech zásad územního rozvoje dotčených krajů.

Na území sousedních krajů nemá řešení A4 ZÚR JMK mimo výše uvedených žádný přímý vliv, řešení není nutné s dalšími kraji koordinovat.

H.2. Koordinace využívání území se sousedními státy

Nově vkládaný záměr **RTEE01**: Sokolnice – hranice ČR / Rakousko, vedení 400 kV (E13 dle PÚR ČR) se dotýká hranice Rakouskem – jedná se o územní rezervu pro přestavbu stávajícího elektrického vedení 220 kV na úroveň 400 kV. Vzhledem k tomu, že koridor respektuje současné místo přechodu současného vedení do Rakouska a zároveň se jedná o územní rezervu, nebylo nutné řešení záměru nad rámec platné PÚR ČR s Rakouskou republikou koordinovat.

Rušené záměry **RDV-01**, **RDV02-A**, **RDV02-B** (úseky průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe) se v úseku Rohatec–Lanžhot dotýkají státní hranice se Slovenskem (prochází po toku hraniční řeky Moravy). Zrušení uvedeného záměru ze ZÚR JMK není potřebné se Slovenskem koordinovat, protože koordinace proběhla na mezistátní úrovni již v rámci zrušení záměru z PÚR ČR.

Rušený záměr **RDV02-B** (úsek průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe) se u Břeclavi dotýká státní hranice s Rakouskem. Zrušení uvedeného záměru ze ZÚR JMK není potřebné s Rakouskem koordinovat, protože koordinace proběhla na mezistátní úrovni již v rámci zrušení záměru z PÚR ČR.

Řešení A4 ZÚR JMK neobsahuje žádné další záležitosti, které by svým vymezením přímo navazovaly na území sousedních států (Rakouska či Slovenska) a bylo je nutné vzájemně koordinovat.

Kapitola I

Vyhodnocení splnění podmínek z případných vyjádření příslušných orgánů sousedních států a výsledků konzultací s nimi

I. Vyhodnocení splnění podmínek z případných vyjádření příslušných orgánů sousedních států a výsledků konzultací s nimi

Nově vkládaný záměr **RTEE01**: Sokolnice – hranice ČR / Rakousko, vedení 400 kV (E13 dle PÚR ČR) se dotýká hranice Rakouskem – jedná se o územní rezervu pro přestavbu stávajícího elektrického vedení 220 kV na úroveň 400 kV. Vzhledem k tomu, že koridor respektuje současné místo přechodu současného vedení do Rakouska a zároveň se jedná o územní rezervu, nebylo nutné řešení záměru nad rámec platné PÚR ČR s Rakouskou republikou koordinovat.

Rušené záměry **RDV-01, RDV02-A, RDV02-B** (úseky průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe) se v úseku Rohatec–Lanžhot dotýkají státní hranice se Slovenskem (prochází po toku hraniční řeky Moravy). Zrušení uvedeného záměru ze ZÚR JMK není potřebné se Slovenskem koordinovat, protože koordinace proběhla na mezistátní úrovni již v rámci zrušení záměru z PÚR ČR.

Rušený záměr **RDV02-B** (úsek průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe) se u Břeclavi dotýká státní hranice s Rakouskem. Zrušení uvedeného záměru ze ZÚR JMK není potřebné s Rakouskem koordinovat, protože koordinace proběhla na mezistátní úrovni již v rámci zrušení záměru z PÚR ČR.

Řešení A4 ZÚR JMK neobsahuje žádné další záležitosti, které by svým vymezením přímo navazovaly na území sousedních států (Rakouska či Slovenska) a bylo je nutné vzájemně koordinovat. Řešení A4 ZÚR JMK nebylo konzultováno s orgány sousedních států.

Kapitola J

Výčet záležitostí týkajících se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

J. Výčet záležitostí týkajících se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

A4 ZÚR JMK nevymezuje záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje.

Kapitola K

**Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro plochy
a koridory republikového a nadmístního významu**

K. Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro plochy a koridory republikového a nadmístního významu

K.1. Výchozí podmínky a metodika vyhodnocení záborů ZPF a PUPFL

Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu (PF) je vyhodnocením předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ZÚR JMK na půdní fond v dikci zákona ČNR o ochraně zemědělského půdního fondu č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 271/2019 Sb. o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu. Vyhodnocení je zpracováno obdobně a v návaznosti na vyhodnocení v dosud platných ZÚR JMK (2016) a jejich Aktualizací č. 1 a 2 (2020).

Předmětem kvalifikovaného odhadu záboru zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) jsou záměry navrhované v zásadách územního rozvoje a jejich aktualizacích, tzn. návrhové plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury.

Aktualizací č. 4 ZÚR JMK jsou vymezovány dva nové koridory technické infrastruktury určené pro realizaci elektrických vedení VVN 400 kV, jeden dosavadní koridor je mírně upravován ve svém rozsahu. Jeden dosavadní koridor technické infrastruktury pro dálkový plynovod je rušen. Pro koridory nebo plochy územní rezervy se předpokládán zábor nevyhodnocuje.

Každý plošný záměr byl vyhodnocen podle celkového záboru ploch, podle záboru ZPF s ohledem na jednotlivé třídy ochrany (TO) zemědělské půdy a záboru PUPFL, s ohledem na kategorizaci lesů dle jejich funkce (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích).

Popis metodiky vyhodnocení koridorů

Záměry veřejné technické infrastruktury, které tvoří nadzemní elektrická vedení nebyly hodnoceny jako záměry vyvolávající zábor **zemědělského půdního fondu**. V případě této technické infrastruktury se jedná o dopady minimálního plošného rozsahu (např. stožárová místa elektrických vedení, která dle § 9 odst. 2 písm. b) bodu 1 a 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nejsou předmětem souhlasu s odnětím ze ZPF).

Záměry veřejné technické infrastruktury představují významný dopad do **pozemků určených k plnění funkcí lesa**, neboť existence vlastního vedení, a to jak podzemního, tak nadzemního není z bezpečnostních důvodů slučitelné s lesními porosty. Kvalifikovaný odhad předpokládaných záborů PUPFL je v **případě koridorů** proveden v ose koridoru daného záměru a v šířce, stanovené takto:

- Elektroenergetika – elektrická vedení 400 kV – 70 m.
- Plynárenství – dálkové plynovody – 10 m.

Metodika stanovení územního rozsahu dopadů do půdního fondu

Vzhledem k výše uvedenému byl v rámci A4 ZÚR JMK vyhodnocen pouze dopad záměrů elektroenergetiky na pozemky určené k plnění funkcí lesa. V případě plynárenství se jedná o zrušení dřívějšího záměru, jehož zábor byl vyhodnocen v rámci ZÚR JMK (2016). Vstupní územní rozsahy návrhových koridorů byly pomocí analytických metod geografického informačního systému (GIS) územně konfrontovány s aktuálními podklady pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a jejich územní rozsah byl generalizován na tři kategorie – lesy hospodářské, lesy zvláštního určení a lesy ochranné. Plochy PUPFL byly redukovány o aktuální data zastavěných území.

Vyhodnocené zábory PUPFL jsou obsahem následujících tabulek. Jedná se o kvalifikovaný odhad zatížený nepřesnostmi vyplývajícími z daného měřítka zpracování, užití metodiky a rovněž z nepřesnosti výchozího podkladu pro vyhodnocení. Hodnoty jsou zaokrouhleny na celé hektary, což je jednotka přiměřená měřítku ZÚR (na výkrese koridorů v měřítku 1 : 100 000 představuje plošku o velikosti 1 × 1 mm). V tabulkách jsou uvedeny pouze ty koridory a plochy, které mají nenulový předpokládaný zábor PUPFL.

Souhrnně lze konstatovat, že v tabulkách uvedené údaje o potenciálním záboru reprezentují maximální hodnoty, kterých by zábor mohl dosáhnout, reálně však budou zábory PUPFL nižší. JE potřeba přihlídnout mimo jiné k tomu, že nová elektrická vedení 400 kV jsou navržena z velké části v trasách současných elektrických vedení 220 kV (jako jejich přestavba), tzn. že budou využívat již existujících lesních průseků, které bude potřeba pouze rozšířit.

Zábory PUPFL budou přesněji specifikovány v podrobnějším stupni přípravy záměru – v ÚP, regulačních plánech, projektové dokumentaci k záměru, posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA).

V tabulkové části jsou uvedeny výměry za všechny koridory a dále součty pro jednotlivé kategorie. Kapitola končí srovnáním odhadovaných záborů v dosud platných ZÚR JMK (2020) a celkovými zábory odhadovanými v rámci Aktualizace č. 4.

K.2. Vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu

Záměry vymezené v rámci A4 ZÚR JMK nevyžadují zábor zemědělského půdního fondu.

K.3. Vyhodnocení záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa

Technická infrastruktura

id. kód	název, popis	celkem [ha]	pozemky určené k plnění funkcí lesa - lesy [ha]			
			hospodářské	zvl. určení	ochranné	celkem
TEE28	(Slavětice –) hranice kraje – Veverské Knínice, zdvojení vedení 400 kV	15	0	0	0	0
TEE29	(Opočínek –) hranice kraje – Veverské Knínice, vedení 400 kV	179	38	0	0	38
TEE30	TEE30 (Milín –) hranice kraje – Sokolnice, vedení 400 kV	1162	70	2	0	72
TEP05	VTL plynovod Kralice – Bezměrov; úsek severně od Brna	-71	-8	0	0	-8

Pozn. 1: Údaje ve sloupci „celkem [ha]“ se týkají nově navržené části koridoru. V případě koridoru TEE28 se jedná pouze o část, o kterou se tento koridor rozšiřuje. U nových záměrů TEE29 a TEE30 se jedná o výměru celého koridoru.

Pozn. 2: V rámci A4 ZÚR JMK je rušen celý koridor dálkového plynovodu TEP05, pro který byl v ZÚR JMK (2016) vyhodnocen zábor PUPFL o rozsahu 8 ha (vše lesy hospodářské). V tabulce je tento záměr uveden informativně se zápornými čísly.

K.4. Souhrnný odhad záborů půdního fondu

K.4.1. Zemědělský půdní fond

Záměry vymezené v rámci A4 ZÚR JMK nevyžadují zábor zemědělského půdního fondu.

K.4.2. Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Odhad záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa

název, popis	pozemky určené k plnění funkcí lesa – lesy [ha]			
	hospo- dářské	zvláštní- ho určení	ochranné	celkem
TEE – elektroenergetika	70	2	0	72
TEP – plynárenství	-8	0	0	-8
Celkem	62	2	0	64

K odůvodnění navrženého řešení z pohledu předpokládaných záborů PUPFL lze uvést toto (nad rámec odůvodnění uvedeného v kap. G odůvodnění A4 ZÚR JMK):

- pro dané záměry není možné využít dříve vymezené zastavitelné plochy, nebo koridory schválené v dosud platných ZÚR JMK;
- lesní pozemky budou ve skutečnosti dotčeny méně, neboť koridory nových elektrických vedení 400 kV jsou vedeny v trasách současných elektrických vedení 220 kV, které již mají v lesích průseky realizované;
- umístění záměrů v území vychází z jejich prověření podrobnějšími studiemi, zásadní úprava trasování koridorů nebo umístění ploch, která by dokázala významně snížit předpokládané zábory PUPFL, není reálná, zábory budou vždy v podobném rozsahu;
- pro dané záměry neexistují alternativy, které by zajistily funkci a účel daných záměrů na stejné nebo lepší úrovni;
- součástí realizace záměrů budou související opatření, která zajistí přístupnost okolních lesních pozemků a nezhoršení hydrologických a odtokových poměrů;
- pro dané záměry budou odnímány pozemky PUPFL pouze v nejnutnějším rozsahu, a to dle konkrétní situace v území, dle technických podmínek, požadavků na řešení souvisejících opatření apod.; zábor PUPFL bude trvalý;
- záměry jsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby s možností vyvlastnění, **veřejný zájem na jejich realizaci zde přesahuje veřejný zájem na ochraně PUPFL.**

K.5. Vztah k dosavadnímu řešení ZÚR JMK

K.5.1. Odhad záborů ZPF

- ZÚR JMK 2016 – celkový odhad záborů ZPF:

název, popis	ZPF [ha]	třída ochrany ZPF [ha]				
		I.	II.	III.	IV.	V.
Dopravní infrastruktura	1732	736	346	324	271	55
Technická infrastruktura	64	23	15	11	8	7
Ostatní záměry	46	–	–	–	–	–
Celkem	1842	759	361	335	279	62

- Aktualizace č. 1 ZÚR JMK – celkový odhad záborů ZPF:

název, popis	ZPF [ha]	třída ochrany ZPF [ha]				
		I.	II.	III.	IV.	V.
Dopravní infrastruktura	617	186	290	55	54	32
Celkem	617	186	290	55	54	32

- Aktualizace č. 2 ZÚR JMK – bez předpokládaných záborů ZPF
- Aktualizace č. 3a ZÚR JMK – celkový odhad záborů ZPF:

název, popis	ZPF [ha]	třída ochrany ZPF [ha]				
		I.	II.	III.	IV.	V.
Dopravní infrastruktura	21	0	3	18	0	0
Celkem	21	0	3	18	0	0

- Aktualizace č. 3b ZÚR JMK – celkový odhad záborů ZPF:

název, popis	ZPF [ha]	třída ochrany ZPF [ha]				
		I.	II.	III.	IV.	V.
Dopravní infrastruktura	49	18	23	2	2	4
Celkem	49	18	23	2	2	4

- Aktualizace č. 4 ZÚR JMK – bez předpokládaných záborů ZPF

K.5.2. Odhad záborů PUPFL

- ZÚR JMK 2016 – celkový odhad záborů PUPFL:

název, popis	pozemky určené k plnění funkcí lesa – lesy [ha]			
	hospo- dářské	zvláštní- ho určení	ochranné	celkem
Dopravní infrastruktura	45	65	1	111
Technická infrastruktura	115	41	1	155
Ostatní záměry	–	–	–	24
Celkem	160	106	2	290

- Aktualizace č. 1 ZÚR JMK – celkový odhad záborů PUPFL:

název, popis	pozemky určené k plnění funkcí lesa – lesy [ha]			
	hospo- dářské	zvláštní- ho určení	ochranné	celkem
Dopravní infrastruktura	25	11	0	36
Technická infrastruktura	30	1	1	32
Celkem	55	12	1	68

- Aktualizace č. 2 ZÚR JMK – bez předpokládaných záborů PUPFL
- Aktualizace č. 3a ZÚR JMK – bez předpokládaných záborů PUPFL
- Aktualizace č. 3b ZÚR JMK – celkový odhad záborů PUPFL:

název, popis	pozemky určené k plnění funkcí lesa – lesy [ha]			
	hospo- dářské	zvláštní- ho určení	ochranné	celkem
Dopravní infrastruktura	17	0	0	17
Celkem	17	0	0	17

- Aktualizace č. 4 ZÚR JMK – celkový odhad záborů PUPFL:

název, popis	pozemky určené k plnění funkcí lesa – lesy [ha]			
	hospo- dářské	zvláštní- ho určení	ochranné	celkem
Technická infrastruktura	62	2	0	64
Celkem	62	2	0	64

Kapitola L

Rozhodnutí o námitkách

L. Rozhodnutí o námitkách

ROZHODNUTÍ

o námitkách uplatněných proti návrhu

Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje

Zastupitelstvo Jihomoravského kraje v souladu se zákonným zmocněním podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 7 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném k 31.12.2023 ve spojení s § 323 odst. 7 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále souhrnně „stavební zákon“) a na základě návrhu rozhodnutí o námitkách zpracovaného Krajským úřadem Jihomoravského kraje ve smyslu § 42b odst. 8 stavebního zákona rozhodlo o námitkách uplatněných proti návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Obsah kapitoly:

L.1. Námitky obcí

Město Modřice	110
Obec Nebovidy	110
Město Rajhrad	111
Obec Střelice	112

L.2. Námitky oprávněných investorů

LAMA GAS & OIL, s.r.o.....	113
Českomoravský štěrk, a.s.	113

L.1. Námitky obcí

Poř. číslo	O 316	Datum	22.07.2024	Č.j.	JMK 106808/2024
Obec JMK (identifikační údaje)		název obce / ICOB:	město Modřice / 583391		
		osoba oprávněná jednat jménem obce:	Mgr. Ing. Libor Procházka, MBA, starosta		
Adresa / sídlo		Náměstí Svobody 93, 664 42 Modřice			
Námitka Město Modřice v souladu s ust. § 39 odst. 2 zákona č. 183/206 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném k 31.12.2023 a na základě § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona a ve spojení s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „A4 ZÚR JMK“) a Vyhodnocení vlivů návrhu A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území požadavek na prověření možnosti uložení nového vedení 400 kV Milín – Sokolnice v katastrálním území Modřice, kterým bude nahrazeno stávající vedení 220 kV s označením V207, do země.					
Vyhodnocení námitek ZÚR JMK vymezují koridory a plochy technické infrastruktury nadmístního významu. Požadavek na konkrétní technické řešení, kterým je uložení vedení do země, lze uplatnit v následných povolenacích řízeních. Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.					

Poř. číslo	O 335	Datum	23.07.2024	Č.j.	JMK 107253/2024
Obec JMK (identifikační údaje)		název obce / ICOB:	obec Nebovidy / 583456		
		osoba oprávněná jednat jménem obce:	Blahoslav Dobeš, starosta		
Adresa / sídlo		Nebovidy 78, 664 48 Nebovidy			
Námitka					
Zastupitelstvo obce Nebovidy, se sídlem Nebovidy 78, PS_ 664 48, I_O: 004 88 097, která je dotčenou obcí, tímto podává ve smyslu § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, námitky proti návrhu aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.					
Namítající nesouhlasí s navrženým vymezením koridoru elektrického vedení ZVN 400 kV (Milín - hranice kraje – Sokolnice; id. kód VPS: TEE30) přes zastavěné území obce Nebovidy. V textové části odůvodnění aktualizace v sekci D.2.1. – energetika, podsekce 185d je uvedeno vymezení koridoru TEE30 v šířce 300 m. Další specifikace je v grafické části v sekci odůvodnění II.2., poté podrobněji v II.3 koordinační výkres B2.					
Při zanesení trasy do podrobné mapy bylo zjištěno, že navrhovaný koridor prochází přímo přes katastrální území Nebovidy u Brna. Zejména na severu zasahuje do obytné části obce a na jihu do chatové oblasti.					
Namítající s navrženým vymezením uvedeného koridoru na území obce Nebovidy nesouhlasí, neboť by tímto došlo k významnému zásahu do vlastnického práva k pozemkům a stavbám, které se nacházejí na území navrženého koridoru (s možností jejich vyvlastnění). Realizací tohoto opatření by také došlo k rozdělení území obce Nebovidy na 2 části oddělené 300 m širokým koridorem. Došlo by					

tak k velmi nešetrnému zásahu, ovlivnění a omezení zastavěného území obce, což by mělo také vliv na společenský život v obci a kvalitu života obyvatel obce.

Dalším důvodem nesouhlasu je skutečnost, že není známo, jaké by byly následky vybudovaného elektrického vedení z hlediska dopadu na životní prostředí, a to zejména zdraví obyvatel.

Zastupitelstvo obce Nebovidy na základě shora uvedeného žádá, aby bylo námitce vyhověno a navržený koridor elektrického vedení ZVN 400 kW (TEE30) byl veden mimo zastavěnou část a chatovou oblast obce Nebovidy.

Vyhodnocení námítky

ZÚR JMK vymezují koridory a plochy technické infrastruktury nadmístního významu. Koridor pro vedení TEE30 je vymezen o šířce 300 m. Vymezený koridor v ZÚR JMK lze následně zpřesnit, tj. zúžit v územním plánu Nebovidy v podrobnějším měřítku podle podmínek v území.

V Aktualizaci č. 4 ZÚR JMK je v úkolech pro územní plánování u záměru TEE30 v bodě i) uvedeno: Při zpřesňování koridoru TEE30 v územních plánech obcí a při přípravě konkrétního záměru nového el. vedení prioritně využít trasu stávajícího el. vedení.

V dotčeném území prochází stávající el. vedení, obava o rozdělení obce je tak lichá. Dopady záměru na životní prostředí byly vyhodnoceny v podkladu zabývajícím se hodnocením vlivů A4 ZÚR JMK na životní prostředí se závěrem, že využití koridoru TEE30 je možné za předpokladu uplatnění navržených opatření.

Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Poř. číslo	O 442	Datum	22.07.2024	Č.j.	JMK 106656/2024
Obec JMK (identifikační údaje)		název obce / ICOB:	město Rajhrad / 583758		
		osoba oprávněná jednat jménem obce:	Mgr. František Ondráček, starosta		
Adresa / sídlo		Masarykova 32, 664 61 Rajhrad			

Námítka

Katastrální území Rajhrad, plocha přiléhající ke komunikaci III/42510 mezi ulicemi Štefánikova a Masarykova. Nesouhlasíme s navrženou komunikací mezi ulicemi Štefánikova a Masarykova dle územní studie PK OSSENDORF MÚK Rajhrad, R52 Jižní tangenta v úseku R52 Rajhrad – D2 Chrlice; 2015.

Odůvodnění:

Navrhovaná komunikace zasahuje do území, které je v platném územním plánu Rajhrad vymezeno jako rezerva pro bydlení v rodinných domech. Požadujeme, aby trasování navrhované komunikace bylo vedeno ve stávající komunikaci III/42510 a komunikace nezasahovala do územní rezervy vymezené pro bydlení v RD a trasa stavby vysokorychlostní tratě RS 2 VRT Modřice - Šakvice byla na území Rajhradu zakryta v celé délce, tzn. aby již od křížení se stávající silnicí II/425 byla vedena v tunelu.

Přiloženo grafické znázornění.

Vyhodnocení námítky

Komunikace je součástí koridoru vymezeného pro záměry D52/JT52/JT. Aktualizace č. 4 ZÚR JMK pouze řeší převedení záměru D52/JT z nadmístního významu do záměrů republikového významu v souladu s PÚR ČR. Vymezení koridoru pro záměr se nemění. Jedná se pouze o formální úpravy textu a grafiky. Pro úplnost uvádíme, že ZÚR vymezují koridory pro záměry nadmístního významu, které lze v navazující územně plánovací dokumentaci zpřesnit, tj. případně zúžit na základě podmínek v území.

Záměr byl upřesněn v ÚP Rajhrad mimo vymezenou územní rezervu pro bydlení. Záměr VRT Modřice

– Rakvice je vymezen v platných ZÚR JMK a není předmětem řešení Aktualizace č. 4 ZÚR JMK. Nutno dodat, že ZÚR JMK nevyhledávají v měř. 1: 100 000 konkrétní technická řešení.

Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Poř. číslo	O 508	Datum	24.07.2024	Č.j.	JMK 108136/2024
Obec JMK (identifikační údaje)		název obce / ICOB:	obec Střelice / 594831		
		osoba oprávněná jednat jménem obce:	Jiří Vašulín, starosta		
Adresa / sídlo		Nám. Svobody 111/1, 664 47 Střelice			
Námitka					
Obec Střelice, zastoupena starostem Jiřím Vašulínem, NESOUHLASÍ s návrhem koridoru technické infrastruktury TEE30, který zasahuje do zastavěného území a zastavitelných ploch, vymezených platným územním plánem obce Střelice. Žádáme proto o takovou úpravu vymezení, aby zastavěné území a zastavitelné plochy dle platného územního plánu dotčeny nebyly.					
Vyhodnocení námítky					
ZÚR JMK vymezují koridory a plochy technické infrastruktury nadmístního významu. Koridor pro vedení TEE30 je vymezen o šířce 300 m. Vymezený koridor v ZÚR JMK lze následně zpřesnit, tj. případně zúžit v územním plánu Střelice v podrobnějším měřítku podle podmínek v území.					
V Aktualizaci č. 4 ZÚR JMK je v úkolech pro územní plánování u záměru TEE30 v bodě i) uvedeno: <i>Při zpřesňování koridoru TEE30 v územních plánech obcí a při přípravě konkrétního záměru nového el. vedení prioritně využít trasu stávajícího el. vedení.</i>					
Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.					

L.2. Námitky oprávněných investorů

Poř. číslo	OI 07	Datum	24.06.2024	Č.j.	JMK 91626/2024							
Oprávněný investor (identifikační údaje)	název / IČ:		LAMA GAS & OIL s.r.o. / 25317911									
	druh dotčeného práva		vlastník a provozovatel těžby ropy a zemního plynu									
	veřejná technická infrastruktura		plynárenství									
Adresa / sídlo		Čajkovského 4320/44b, 695 01 Hodonín										
Námitka Aktualizace č. 4 ZÚR Jihomoravského kraje – námitky a připomínky Společnost LAMA GAS & OIL s.r.o. požádala v roce 2009 (jako Česká naftařská společnost s.r.o.) o změnu ÚPN SÚ Břeclav, kdy navrhovala výstavbu související s těžbou, uskladněním a distribucí zemního plynu (VVTL plynovody, plynárenská zařízení a podzemní zásobníky plynu). Naše žádost byla zařazena do projednávání změny č. 10A územního plánu SÚ Břeclav, která nabyla účinnosti dne 09.07.2011. Následně bylo toto promítnuto do ÚAP JMK a jako záměr TEP02 do ZÚR JMK a také do PUR ČR jako záměr P14. Společnost LAMA GAS & OIL s.r.o. dospěla k závěru, že výše uvedený záměr nebude realizovat a již v roce 2022 požádala Ministerstvo pro místní rozvoj ČR o zrušení tohoto záměru ve všech stupních územně plánovací dokumentace. Žádáme Vás proto touto cestou o akceptaci našeho požadavku v rámci Vašeho projednání.												
Vyhodnocení námitky <u>Odůvodnění:</u> V současné době se připravuje Aktualizace č. 8 PÚR ČR, ve které je navrhováno záměr P14 - plocha pro zásobník plynu v lokalitě Břeclav - vypustit. Návrh A8 PÚR ČR bude zpracován a projednán cca v polovině roku 2025. Následně po vypuštění záměru z nadřazené dokumentace, tj. PÚR ČR, lze záměr TEP02 vymezený v ZÚR JMK vypustit. Do doby vypuštění záměru z PÚR ČR není Jihomoravský kraj oprávněn záměr TEP02 vypustit ze ZÚR JMK. Z vyhodnocení námitky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.												

Poř. číslo	OI 20	Datum	22.07.2024	Č.j.	JMK 106140/2024
Právnícká osoba (identifikační údaje)	název / IČ:		Českomoravský štěrk, a.s. / 25502247		
	osoba oprávněná jednat jménem právnické osoby:		Ing. Robert Zelníček, člen představenstva		
	Adresa / sídlo		Mokrá 359, 664 04 Mokrá-Horákov		
Námitka Připomínky k návrhu 4. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje – zohlednění ložisek nerostných surovin nadregionálního významu v plochách těžby v aktualizovaných ZÚR JMK Společnost Českomoravský štěrk, a.s., IČ: 25502247, sídlem Mokrá 359, Mokrá – Horákov, PSČ: 664 04, je jedním z předních dodavatelů a zpracovatelů stavebního kamene, písku a štěrkopísku v České republice. Společnost Českomoravský štěrk a.s. je současně též organizací ve smyslu zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), která jako taková je oprávněna ve smyslu ustanovení § 109 odst. 1 zák. č. 283/2021Sb. podat podnět ke změně zásad územního rozvoje. Společnost Českomoravský štěrk, a.s. tímto ve smyslu ustanovení § 39 zák. č. 183/2006 Sb. podává své připomínky k návrhu aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR					

JMK“). Připomínky směřují k tomu, že zmíněná aktualizace ZÚR JMK dostatečně nezohledňuje významná ložiska nerostných surovin jako plochy pro těžbu nerostů. Máme za to, že ložiska nerostných surovin, uvedená dále, svým významem překračují regionální zájmy a měla by být v ZÚR JMK v odpovídajícím rozsahu vymezena jako plochy pro těžbu nerostů. Tato ložiska včetně zdůvodnění jejich nadregionálního významu jsou popsána níže a součástí tohoto podání jsou též mapové zákresy těchto ložisek.

Vymezování ploch pro těžbu nerostů v rámci ZÚR tak, jak to uvádí v ustanovení § 77 odst. 2 písm. e) zák. č. 283/2021 Sb. (platný a účinný stavební zákon), je klíčové pro řádné fungování ekonomiky státu, a to zejména v oblasti realizace významných staveb dopravní a energetické infrastruktury. V rámci Jihomoravského kraje je plánována realizace celé řady velmi významných záměrů, a to jak v oblasti dopravních staveb (např. budování sítě vysokorychlostních tratí, opravy a modernizace dálniční sítě), tak i významných energetických záměrů, a pro veškeré tyto záměry je klíčová dostupnost vhodného a kvalitního kameniva v dosažitelné vzdálenosti. Je všeobecně známou skutečností, že stávající ložiska stavebního kamene a štěrkopísku v České republice se blíží k hranici vyčerpání zásob a s ohledem na velmi komplikované povoloovací procesy nebyl v posledních cca 30 letech otevřen ani jeden nový kamenolom, proto reálně hrozí nedostatek stavebního kamene a štěrkopísku na našem trhu. Z toho důvodu se domníváme, že je třeba stávající ložiska v nejvyšší možné míře chránit a zajistit jejich maximální a racionální využití tak, jak předpokládá zákon č. 44/1988 Sb., horní zákon. A k tomu významně přispěje mimo jiné též zavedení těchto ložisek v odpovídajícím rozsahu jako ploch pro těžbu v aktualizovaných Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1252 je stanoven rámec pro zajištění bezpečných a udržitelných dodávek kritických surovin, které jsou rovněž v ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), zabezpečeny a ochráněny jako nerostné bohatství ve vlastnictví státu. V ustanovení § 3 odst. 3 zák. č. 44/1988 Sb. jsou definovány tzv. kritické nerosty, jimiž jsou, mimo jiné, stavební kámen a štěrkopísek, nachází-li se tyto nevyhrazené nerosty na ložiscích, které se považují za výhradní. V rámci ochrany těchto kritických nerostů je třeba brát v potaz, že dle ustálené judikatury je zájem na dobývání výhradních ložisek považován za veřejný zájem, navíc ložiska nerostů jsou co do svého umístění nepřenositelná, což významně umocňuje potřebu jejich ochrany v rámci územně plánovacích činností. Ostatně v ustanovení § 39 zák. č. 283/2021 Sb. mezi úkoly územního plánování je výslovně uveden rovněž požadavek spočívající v regulaci rozsahu ploch pro využívání přírodních a nerostných zdrojů a vytváření a stanovování podmínek pro jejich využití.

V Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění navrhované aktualizace č.4 a v rámci tam stanovených priorit (dle kap. A odst. 7), se uvádí mezi prioritami následující: „vytvářet územní podmínky pro kvalitní dopravní napojení Jihomoravského kraje na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů.“ Dále pak se uvádí, že „je potřeba vytvářet podmínky pro zajištění kvalitní dopravní infrastruktury pro propojení Jihomoravského kraje s okolními kraji, státy a dalšími evropskými regiony“. V kap. D pro dopravní stavby jsou vymezené plochy a koridory nadmístního významu a dále plochy a koridory stanovené v Politice územního rozvoje. Kromě jiného je pod téměř každou plochou či koridorem nadmístního významu jasně deklarován úkol územního plánování zajistit zásoby nerostného bohatství a minimalizovat vlivy na tyto zásoby (chráněná ložisková území, výhradní ložiska, dobývací prostory). V kap. E „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ je uvedeno, že „mezi přírodní hodnoty území Jihomoravského kraje patří, mimo jiné, nerostné bohatství (ložiska nerostných surovin, zemního plynu a ropy)“. V kapitole G jde o vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území. Dle návrhu aktualizace č. 4 ZÚR JMK je dále dána možnost (dle kap. H návrhu) stanovit požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí ve vzájemných vztazích k rovnoměrnosti zásobování klíčových projektů.

V této souvislosti poukazujeme rovněž na strategii státu při plánované dostavbě energetických bloků elektrárny Dukovany. Neopominutelné jsou též obranné závazky státu v rámci struktury NATO ve

vztahu na výškový vojenský prostor, letiště vč. záložních či dopravní propojenost regionu při plánovaném rozšiřování dálnic D1, D52, propojení dálnice směr Zlín, Otrokovice, D2 a také na Trenčín, tj. zkapacitnění industriálních mezistátních přeprav včetně výstavby a modernizace železničních tratí a koridorů a v neposlední řadě též výstavby sítě vysokorychlostních tratí.

V souladu s výše uvedeným a s přihlédnutím k nadregionálnímu významu níže uvedených surovinových ložisek, jejich nepřenositelnosti předkládáme naše připomínky spolu se žádostí na zapracování následujících vybraných ploch do aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje coby ploch pro těžbu nerostů.

Dalším důvodem pro zahrnutí níže uvedených ložisek do ploch pro těžbu nerostů v rámci aktualizovaných ZÚR JMK je též zohlednění požadavků na zajištění dopravní dostupnosti k těmto ložiskům a také vytvoření vhodných a bezpečných podmínek pro přepravu zpracovaného kameniva do míst jeho využití. Jak již bylo zmíněno, ložiska nerostů jsou nepřenositelná a jsou vždy vázána ke konkrétnímu prostoru, navíc přeprava kameniva z provozovny do místa určení vždy s sebou přináší zvýšenou zátěž jak pro pozemní komunikace jako takové, tak i pro své okolí, proto je tedy nezbytné i v rámci územně plánovacích činností brát v potaz tento aspekt.

Navrhované plochy pro těžbu nerostů pro ložiska nadregionálního významu v rámci Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 4 jsou blíže vymezeny v tabulce níže:

Název	Celková výměra	Specifikace	Nadregionální využití
Opatovice I	35,9 ha	Certifikované železniční kamenivo	železniční koridory včetně vysokorychlostních tratí, zdvoukolejnění trati Brno – Přerov
Olbramovice	63,1 ha	Kamenivo do betonu, asfaltu a certifikované železniční	Dostavba dálnice D52, dostavba elektrárny Dukovany, železniční koridory včetně vysokorychlostních tratí
Luleč	40,1 ha	Kamenivo do betonu, asfaltu se specifikací širšího sortimentu vč. praných frakcí s rozšířenými možnostmi výrobních kapacit	Dostavba dálnice D1, dostavba dálnice Zlín Otrokovice a směr Slovensko (Trenčín)

Přesný zakres ploch, u kterých navrhujeme zařazení mezi plochy pro těžbu nerostů v rámci aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, tvoří přílohy tohoto podání.

Vyhodnocení námítky

Aktualizace č. 4 ZÚR JMK řeší uvedení ZÚR JMK do souladu s aktualizacemi Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR). Plochy těžby PÚR ČR neřeší.

OÚP v současné době vyhodnocuje připomínky uplatněné k návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR JMK v uplynulém období (10/2020 – 06/2024). Do Zprávy o uplatňování bude doplněna kap. F.1.4.4 Plochy pro těžbu nerostů s požadavkem na prověření vymezení ploch Opatovice I, Olbramovice a Luleč jako ploch pro těžbu nerostů.

Z vyhodnocení námítky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 172 odst. 5 správního řádu nelze odvolat ani podat rozklad.

Mgr. Jan Grolich
hejtman Jihomoravského kraje

Počet listů rozhodnutí: 8 stran
Počet příloh/listů příloh: 00/000

Kapitola M

Vyhodnocení připomínek

M. Vyhodnocení připomínek

Podle § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném ke dni 31.12.2023 ve spojení s § 323 odst. 7 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále souhrnně „stavební zákon“), mohou námitky proti návrhu zásad územního rozvoje podat pouze obce v řešeném území a obce sousedící s tímto územím (dále také „dotčené obce“), vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury (dále také „oprávněný investor“) a zástupce veřejnosti. Jakýkoli jiný subjekt může vůči návrhu zásad územního rozvoje uplatnit pouze své připomínky. Z tohoto důvodu bylo každé podání subjektu odlišného od dotčené obce, oprávněného investora nebo zástupce veřejnosti, směřující vůči návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „A4 ZÚR JMK“) vypořádáno jako připomínka, ať už bylo míněno nebo nazváno jakkoliv.

Krajský úřad Jihomoravského kraje konstatuje, že k návrhu A4 ZÚR JMK byly ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona uplatněny níže uvedené připomínky.

Krajský úřad Jihomoravského kraje ve smyslu § 42b odst. 8 stavebního zákona zpracoval návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu A4 ZÚR JMK.

Připomínky nevedly k úpravě dokumentace A4 ZÚR JMK.

Obsah kapitoly:

M.1. Vyhodnocení připomínek uplatněných k veřejnému projednání návrhu A4 ZÚR JMK ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona

M.1.1. Vyhodnocení připomínek sousedních krajů

Kraj Olomoucký	119
Kraj Pardubický	120

M.1.2 Vyhodnocení připomínek veřejnosti

Připomínky veřejnosti	121
-----------------------------	-----

M.1.1. Vyhodnocení připomínek sousedních krajů

Přehled vyjádření sousedních krajů uplatněných v rámci veřejného projednání k návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR JMK včetně jejich vyhodnocení:

Poř. číslo	SK 02	Datum	11.07.2024	Č.j.	JMK 101486/2024
Sousední kraj	Kraj Olomoucký				
Adresa / sídlo	Krajský úřad Olomouckého kraje odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc				
Připomínka					
Vyjádření k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje					
Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako orgán územního plánování sousedního kraje, Vám na základě Vašeho oznámení o konání veřejného projednání a po seznámení se s návrhem Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „Akt. č. 4 JMK“) sděluje, že k návrhu Akt. č. 4 JMK nemá žádné připomínky.					
Návrh Akt. č. 4 JMK je komplexní úpravou dokumentace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a vychází přitom z Aktualizací Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR“), aktuálního stavu					

území a nových skutečností v rámci územně plánovacích dokumentací kraje, ministerstev a jiných ústředních správních úřadů. Jde především o úpravy, zpřesnění nebo vypuštění priorit územního rozvoje, sjednocení a úpravu názvů a označení některých dopravních staveb, úpravu v kategorizaci center osídlení, doplnění nové specifické oblasti, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem, vymezení nových ploch a koridorů dle PÚR, zrušení územní rezervy pro průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe, úpravu a stanovení nových požadavků na uspořádání území a úkolů pro územní plánování a požadavků na územně plánovací činnost obcí. Olomouckého kraje se dotýká zrušení koridoru pro „Plynovod přepravní soustavy Kralice nad Oslavou – Bezměrov“. V pořizované Aktualizaci č. 6a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje bude tento koridor také vypuštěn z týchž důvodů jako na území Jihomoravského kraje (vypuštěn z PÚR a není již na celostátní úrovni sledován).

Vyhodnocení připomínky

K návrhu A4 ZÚR JMK nebyly ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona uplatněny připomínky.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Poř. číslo	SK 03	Datum	04.07.2024	Č.j.	JMK 98558/2024
Sousední kraj	Kraj Pardubický				
Adresa / sídlo	Krajský úřad Pardubického kraje odbor rozvoje, oddělení územního plánování Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice				
Připomínka					
Vyjádření k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje					
Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje (dále jen krajský úřad) obdržel dne 14.06.2024 dle ustanovení § 42b a v návaznosti na § 39 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), aplikovatelného na základě ust. § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, oznámení o konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.					
Ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona může krajský úřad sousedního kraje uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání připomínky k návrhu.					
K předloženému návrhu aktualizace neuplatňujeme jako sousední kraj, ve smyslu § 39 stavebního zákona, připomínky.					
Vyhodnocení připomínky					
K návrhu A4 ZÚR JMK a k VVURU nebyly ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona uplatněny připomínky.					
Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.					

M.1.2. Vyhodnocení připomínek veřejnosti

K A4 ZÚR JMK bylo uplatněno celkem 6 podání veřejnosti ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona, která obsahovala více než jednu připomínku. Všechna podání byla po obsahové stránce shodná.

Přehled podatelů a vyhodnocení připomínek

Poř. číslo	V 01	Datum	23.07.2024	Č.j.	JMK 107468/2024
Právnícká osoba (identifikační údaje)		název / IČO:	Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s. / 64331199		
		osoba oprávněná jednat jménem právnické osoby:	Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda		
		Adresa / sídlo	Laštůvkova 729/25, 635 00 Brno		
Poř. číslo	V 02	Datum	24.07.2024	Č.j.	JMK 107632/2024
Právnícká osoba (identifikační údaje)		název / IČO:	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách, z.s. / 26660407		
		osoba oprávněná jednat jménem právnické osoby:	paní Libuše Pastuchová, předsedkyně		
		Adresa / sídlo	Pražská 469/29, 642 00 Brno		
Poř. číslo	V 03	Datum	24.07.2024	Č.j.	JMK 108135/2024
Právnícká osoba (identifikační údaje)		název / IČO:	Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s. / 14395673		
		osoba oprávněná jednat jménem právnické osoby:	Ing. František Grézl, Ph. D., místopředseda		
		Adresa / sídlo	Malhostovice 152, 666 03 Malhostovice		
Poř. číslo	V 04	Datum	24.07.2024	Č.j.	JMK 107879/2024
Právnícká osoba (identifikační údaje)		název / IČO:	Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku, z.s. / 26986043		
		osoba oprávněná jednat jménem právnické osoby:	Ing. Štefan Friča, předseda		
		Adresa / sídlo	Hodakova 582/27, 664 41 Troubsko		
Poř. číslo	V 05	Datum	24.07.2024	Č.j.	JMK 108134/2024
Právnícká osoba (identifikační údaje)		název / IČO:	Pro Modřice, z.s. / 19098651		
		osoba oprávněná jednat jménem právnické osoby:	pan Miroslav Novák, předseda		
		Adresa / sídlo	Brněnská 355, 664 42 Modřice		
Poř. číslo	V 06	Datum	24.07.2024	Č.j.	JMK 108185/2024
Právnícká osoba (identifikační údaje)		název / IČO:	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu / 67010041		
		osoba oprávněná jednat jménem právnické osoby:	RNDr. Miroslav Patrik, statutární zástupce klubu		
		Adresa / sídlo	Körnerova 219/2, 602 00 Brno		

Připomínky

Námítky k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje

Krajský úřad JMK vydal veřejnou vyhlášku čj. JMK 82922/2024 ze dne 14. 6. 2024, kterou oznámil zveřejnění „návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „A4 ZÚR JMK) a Vyhodnocení vlivů návrhu A4 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“. Veřejná vyhláška oznámila, že konání veřejného projednání proběhne 18. 7. 2024 a námítky a připomínky lze podávat ve lhůtě 7 dnů od veřejného projednání, tedy do dne 25. 7. 2024.

K tomuto návrhu podáváme námítky.

Vymezením dotčeného území je území Jihomoravského kraje, neboť se jedná také o páteční dopravní infrastrukturu, která má nejen přímé vlivy z hlediska záboru území, hlučnosti a veřejného zdraví, ale i je zde souvislost s ostatními součástmi páteční dopravní infrastruktury celého kraje.

1. Zmatečná veřejná vyhláška

Ve veřejné vyhlášce je uvedeno, že „*Předmětem A4 ZÚR JMK je uvedení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) do souladu s aktualizacemi Politiky územního rozvoje České republiky v souladu s ustanovením § 42 odst. 6 stavebního zákona.*“ Toto ust. stavebního zákona však není v odůvodnění návrhu A4 ZÚR JMK ani zmíněno.

2. Pořizovatel A4 ZÚR JMK byl povinen postupovat podle § 42 odst. 6 stavebního zákona

Předmětné ustanovení požaduje, *dojde-li ke zrušení části zásad územního rozvoje ... zastupitelstvo kraje bezodkladně rozhodne o aktualizaci zásad územního rozvoje a jejím obsahu.* Jak je konstatováno i na str. 3 odůvodnění A4 ZÚR JMK Rozsudkem krajského soudu v Brně ze dne 5. 4. 2022 (č. j. 63 A 6/2021-159), byla zrušena část Aktualizace č. 1 ZÚR JMK. Na tuto skutečnost bylo povinností v A4 ZÚR JMK reagovat. Protože se tak nestalo, je nutno **bezodkladně** zjednat nápravu a veřejné projednání A4 ZÚR JMK opakovat.

3. Nesprávné stanovisko AOPK (1)

Na str. 3 odůvodnění návrhu A4 ZÚR JMK je uvedeno: „*Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, po posouzení obsahu A4 ZÚR JMK, vydala dne 14. 4. 2023 (č. j.: SR/0154/JM2023-3) toto stanovisko: Uvedená koncepce nemůže mít **samostatně** nebo **ve spojení s jinými záměry** nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.*“ Toto stanovisko je nesprávné a to z více důvodů. Stanovisko AOPK správně uvádí: „*potenciál ovlivnit některou s lokalit soustavy Natura 2000 v její kompetenci má pouze záměr na vymezení nového koridoru označeného v Politice územního rozvoje jako E 13 (VVN Sokolnice – hranice ČR/Rakousko). Tento koridor prochází ptačí oblastí Pálava a překonává zde řeku Dyji, která je významným migračním koridorem zejména pro vodní ptáky, ale také dravce. V blízkosti se nachází pravidelně obsazované hnízdo orla mořského (*Haliaeetus albicilla*), předmětu ochrany ptačí oblasti Pálava. Dalším rizikovým úsekem tohoto koridoru z hlediska lokalit soustavy Natura 2000 je úsek mezi rybníkem Nesyt a Hlohoveckým rybníkem. Toto území využívají vodní ptáci k přeletům mezi těmito rybníky, které jsou zařazeny do ptačí oblasti Lednické rybníky. V daném koridoru se již v současné době nachází vedení VVN 400 kV, které je z hlediska střetu ptáků s elektrickými vodiči rizikové a nacházejí se pod ním mrtví jedinci (racek chechtavý, labuť velká).*“ Je však zcela nepřijatelné, že za této skutečnosti AOPK vydala výše citovaný bezpodmínečný souhlas. Bylo povinností AOPK požadovat vyhodnocení SEA a dodržení postupu podle čl. 5 odst. 1 Směrnice SEA, tj. posouzení všech rozumných variant, včetně plně nebo částečně podzemního vedení.

4. Nesprávné stanovisko AOPK (2)

V návaznosti na výše uvedenou námitku se poukazuje, že stanovisko AOPK se nemůže opírat na nějakou domluvu s ČEPS a bez řádného posouzení SEA nelze ani akceptovat, že „v rámci plánované opravy opatří izolační lano v těchto kritických úsecích zařízeními, které zvýší jeho viditelnost. Vymezením koridoru pro další zdvojené VVN 400 kV se toto riziko zvýší a posílí se bariérový efekt.“ Další zdvojené vedení společně se stávajícím vedením mělo být také posouzeno z hlediska kumulativních vlivů.

5. Nesprávné stanovisko AOPK (3)

V návaznosti na výše uvedenou námitku se poukazuje, že stanovisko AOPK se nemůže vydávat souhlasné stanovisko na základě tvrzení, že „I přes výše uvedené Agentura vyloučila významný vliv, neboť předložená koncepce pouze zpřesňuje koridor, který byl už vymezen v nadřazené územně plánovací dokumentaci a ta byla z pohledu vlivu na lokality soustavy Natura 2000 také hodnocena.“ Toto tvrzení je zcela nepřezkoumatelné pro svoji neurčitost – nedostatek důvodů.

6. Nesprávné stanovisko AOPK (4)

V návaznosti na výše uvedenou námitku se poukazuje, že stanovisko AOPK se nemůže vydávat souhlasné stanovisko na základě tvrzení, že „I přes výše uvedené Agentura vyloučila významný vliv, neboť předložená koncepce pouze zpřesňuje koridor, který byl už vymezen v nadřazené územně plánovací dokumentaci a ta byla z pohledu vlivu na lokality soustavy Natura 2000 také hodnocena.“ Toto tvrzení o nadřazené územně plánovací dokumentaci je právně vadné, neboť k ZÚR JMK neexistuje nadřazená územně plánovací dokumentace. Politika územního rozvoje není územně plánovací dokumentací.

7. Nesprávné stanovisko AOPK (5)

V návaznosti na výše uvedenou námitku se poukazuje, že stanovisko AOPK se nemůže vydávat souhlasné stanovisko na základě tvrzení, že „I přes výše uvedené Agentura vyloučila významný vliv, neboť předložená koncepce pouze zpřesňuje koridor, který byl už vymezen v nadřazené územně plánovací dokumentaci a ta byla z pohledu vlivu na lokality soustavy Natura 2000 také hodnocena.“ Tvrzení AOPK není správné, ani kdyby se „omluvila“ chyba AOPK, Když AOPK nesprávně označilo Politiku územního rozvoje (dále také „PÚR ČR“) za územně plánovací dokumentaci. PÚR ČR totiž nevymezuje koridor v území, tedy zde nelze mluvit o územním souladu nebo územním střetu.

PÚR ČR jako nástroj územního plánování sice používá termín „koridor“, reálně v území (ve smyslu definice koridoru dle § 2 odst. 1 žádnou plochu v území nevymezuje). Tuto interpretaci významu PÚR ČR ostatně potvrdil pořizovatel PÚR ČR, tj. Ministerstvo pro místní rozvoj (dále také jen „MMR“). V kauze žaloby proti PÚR ČR, která byla řešena před Nejvyšším správním soudem (dále také jen „NSS“), se tamní žalovaná, t.j. MMR, k předmětné problematice významu „koridoru v PÚR ČR“ písemně vyjadřovala. Již ve vyjádření MMR pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10.2012, čj. 10 A 121/2012-114 MMR uvedlo: „Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v po litice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. **Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správné obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.**“ (zvýraznění doplněno).

8. Nesprávné stanovisko AOPK (6)

V návaznosti na výše uvedené námitky se poukazuje, že stanovisko AOPK se nemůže vydávat souhlasné stanovisko na základě tvrzení, že „I přes výše uvedené Agentura vyloučila významný vliv, neboť předložená koncepce pouze zpřesňuje koridor, který byl už vymezen v nadřazené územně plánovací dokumentaci a ta byla z pohledu vlivu na lokality soustavy Natura 2000 také hodnocena.“ Tvrzení AOPK o posouzení z hlediska vlivu na lokality NATURA 2000 je totiž také nesprávné. Čl. (150b) E13 byl zahrnut do 1. Aktualizace PÚR ČR, avšak s vymezením „Koridor pro dvojité vedení 400 kV

Sokolnice–hranice ČR/Rakousko vedený mimo Lednicko-valtický areál (památko UNESCO) a CHKO Pálava a související plochy pro rozšíření elektrické stanice Sokolnice.“ Ke změně vymezení došlo ve 4. Aktualizaci PÚR ČR, a to takto:

(150b) **E13**

Vymezení:

Koridor pro dvojité vedení 400 kV Sokolnice–hranice ČR/Rakousko ~~vedený mimo Lednicko-valtický areál (památko UNESCO) a CHKO Pálava a související plochy pro rozšíření elektrické stanice Sokolnice.~~

Důvody vymezení:

Posílení propojení ve směru na Rakousko.

Úkoly pro územní plánování:

Provéřít územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr tak, aby bylo minimalizováno narušení hodnot území, pro které bylo prohlášeno světovou kulturní a přírodní památkou UNESCO, a minimalizováno narušení předmětů a cílů ochrany CHKO Pálava vymezením územních rezerv, případně vymezením koridoru a ploch.

Zodpovídá: Jihomoravský kraj

Hodnocení záměru E13 z hlediska vlivů na lokality NATURA 2000 k návrhu 4. Aktualizace PÚR ČR věcně neproběhlo. Zde uvedené zmínky jsou nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Ostatně z výše uvedené citace čl. (150b) je zjevné, že bylo nově sice výrokem PÚR ČR umožněno, aby tento koridor byl v ZÚR JMK vymezen přes oblast CHKO Pálava, ale s pouze s tím, že budou naplněny v PÚR ČR stanovené úkoly pro územní plánování.

Lze dodat, že A1 ZÚR JMK koridor E13 dle PÚR ČR nevymezila a na str. 89 odůvodnění je uvedeno:

Odůvodnění Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje

ZÚR JMK řešily tento úkol takto:

- Po dohodě s dotčeným orgánem bude problematika trasování koridoru pro dvojité vedení 400 kV Sokolnice – hranice ČR / Rakousko řešena územní studií, viz kap. I. textové části ZÚR JMK, a to z důvodu, že nelze splnit požadavek politiky územního rozvoje na vedení koridoru mimo Lednicko-valtický areál a CHKO Pálava.

9. Nesprávné stanovisko AOPK (7)

V návaznosti na výše uvedenou námitku se poukazuje, že stanovisko AOPK se nemůže vydávat souhlasné stanovisko na základě tvrzení, že „Koridor vymezovaný Aktualizací č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje se nachází v trase koridoru vymezeného v Politice územního rozvoje.“ Tvrzení AOPK není správné, neboť PÚR ČR nevymezuje koridor v území, tedy zde nelze mluvit umístění do koridoru dle PÚR – viz námitka „Nesprávné stanovisko AOPK (5)“ uvedená výše.

10. Nesprávné stanovisko AOPK (8) a nesprávný postup pořizovatele A4 ZÚR JMK

V návaznosti na výše uvedenou námitku se poukazuje, že stanovisko AOPK se nemůže vydávat souhlasné stanovisko na základě tvrzení, že „Agentuře bylo doručeno doplnění žádosti, ze které ze patrné, že tento koridor bude vymezený jako územní rezerva.“ Změna požadavku PÚR ČR vymezit návrhový koridor a ne územní rezervu je jasně dokumentovaná ve výše citované 4. Aktualizaci PÚR ČR. Jedná se tak o postup v rozporu s PÚR ČR.

Není také zřejmé, o jaké konkrétní „doplnění žádosti“ se jedná. Tento nedostatek zakládá nepřezkoumatelnost.

Také bylo nepřípustné měnit obsah A4 ZÚR JMK kýmkoliv bez projednání v zastupitelstvu JMK.

11. Nesprávné stanovisko AOPK (9)

Stanovisko AOPK obsahuje zmatečná tvrzení: „Na základě této aktualizace tedy nebude možno záměr zdvojení vedení VVN 400 kV realizovat, ale pouze umožní ochranu daného území před ostatními záměry, které by tento záměr mohli ohrozit. I když je velmi pravděpodobné, že zdvojení VVN 400 kV tímto koridorem povede, tak zásady územního rozvoje neřeší a ani nemohou řešit jeho přesnou

podobu. Vlastní realizace bude podléhat klasickým povolovacím procesům, kde lze uplatnit požadavky na úpravu projektu tak, aby v těchto důležitých migračních koridorech nedocházelo ke střetům ptáků s vodiči elektrického vedení. Zdvojení VVN 400 kV možná i umožní lepší zabezpečení stávajícího vedení VVN 400 kV, které nelze z důvodu jeho důležitosti pro přenosovou soustavu aktuálně realizovat". Odkazování na procesy mimo územní plánování je na tomto místě zcela nepřiléhavé.

12. Nesprávné stanovisko AOPK (10)

AOPK mělo trvat na provedení posouzení SEA v tom smyslu, zda vymezovaný koridor územní rezervy je pro případnou změnu na návrhový koridor vhodný. To, že stavební zákon obsahuje tvrzení, že územní rezervy se neposuzují z hlediska vlivů na životní prostředí, je totiž jen částí pohledu, který měl být aplikován. Již metodický dokument MMR nazvaný „Metodika k navrhování územních rezerv a rozhodování podle nich“, kde MMR reagovalo na změnu stavebního zákona, které odkazované ustanovení do něj vložilo. Jak je doloženo níže připojenou citací, bylo povinností zpracovat SEA a věnovat se i územním rezervám, které by mohly být např. ve střetu s lokalitami systému NATURA 2000. Je to logické, protože vymezovat územní rezervy bez ohledu na možné významné střety je v rozporu se zásadami racionality a přezkoumatelnosti. Lze citovat:

„Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu se směrnicí Evropského Parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí („směrnice SEA“), stanoví, které koncepce musejí být posuzovány. Jsou to mj. „koncepce, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1“ zákona a koncepce, u nichž orgán ochrany přírody nevyloučí významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Ty mají být posouzeny z hlediska „předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení koncepce a jejích cílů“. Mezi uvedené koncepce spadá územně plánovací dokumentace podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále též „SZ“). Proto je součástí zásad územního rozvoje a stanovených územních plánů, **bez ohledu na to, zda jsou v nich vymezeny územní rezervy**, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které zahrnuje i posouzení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivů na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast (dále „Natura 2000“), pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyloučil. Stavební zákon definuje územní rezervy jako plochy a koridory vymezené „s cílem prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití“. Z „provádění“ územní rezervy vyplývá pouze vyloučení takových změn území, „které by znemožnily nebo podstatně ztížily prověřované budoucí využití“. To znamená, že územní rezerva sama není „rámcem pro budoucí povolení“ určitého záměru, ani nemůže zakládat významný vliv na území Natura 2000, ale pouze zajišťuje ochranu území pro prověření možnosti jeho budoucího využití. **S ohledem na to autorizovaná osoba v rámci posouzení vlivů ÚPD na životní prostředí a na území Natura 2000 upozorní na možné budoucí významné negativní vlivy účelu, pro který je územní rezerva v této ÚPD vymezena a které musejí být vzaty v potaz při „prověřování možnosti budoucího využití“.** Teprve na základě tohoto prověření může být územní rezerva přeměněna na plochu se stanoveným způsobem využití. To se děje pořízením změny nebo aktualizace ÚPD. Součástí tohoto pořízení je podle stavebního zákona i posouzení vlivů na životní prostředí a na území Natura 2000.“

Lze dodat, že také AOPK sám měl přezkoumat možnost střetů pro všechny koridory, tj. jak návrhové, tak vymezené jako územní rezervy, a to před vydáním stanoviska zda koncepce (ne)může zakládat významný vliv na území Natura 2000.

13. Nesprávné stanovisko MŽP (1)

MŽP vydalo stanovisko č. j. MZP/2023/710/1624 ze dne 31. 5. 2023. MŽP v odůvodnění uvedlo: „Návrh A4ZÚR JMK zapracovává pouze změny PÚR, které vyplývají z Aktualizace č. 4 PÚR a dotýkají se Jihomoravského kraje. Jedná se o změny textu týkající se úprav republikových priorit, úpravy textu vztahujícího se k některým rozvojovým oblastem, rozvojovým osám a dopravní infrastrukturu a zohlednění vymezení specifické oblasti SOB9, ve které se projevuje ohrožení suchem. Tyto návrhy změn

jsou v návrhu aktualizace **popsány velmi obecně, jsou bez konkrétního územního průmětu a z jejich stávající formulace často není zřejmé, jakou povahu opatření k jejich implementaci lze předpokládat.** Potenciální významný vliv se proto u těchto změn nyní neočekává.“ MŽP nemělo vydávat souhlasné stanovisko, pokud podklady byly natolik obecné, že vyvolané vlivy nelze ani předpokládat.

Je také zcela absurdní z nedostatku informací vyvozovat závěr, že potenciální vliv se neočekává. MŽP nedostalo své povinnosti a předmětné MŽP stanovisko je právně vadné.

14. Nesprávné stanovisko MŽP (2)

MŽP vydalo stanovisko č. j. MZP/2023/710/1624 ze dne 31. 5. 2023. MŽP v odůvodnění uvedlo: „**Předmětem zamýšlené A4ZÚR JMK budou ale také požadavky na vymezení koridorů elektrického vedení 400 kV v úseku od hranice Jihomoravského kraje s Krajem Vysočina po okolí obce Sokolnice. Tímto tedy bude stanoven rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.** Předložený návrh obsahu A4ZÚR JMK neobsahuje variantní řešení pro žádnou z navrhovaných aktivit“ MŽP nemělo vydávat souhlasné stanovisko, pokud podklady byly natolik obecné, že vyvolané vlivy nelze ani předpokládat.

Vzhledem k tomu, že MŽP se vyjadřovalo k obsahu A4 ZÚR JMK, dle kterého a dle PÚR ČR měl být vymezován návrhový koridor pro záměr na vymezení nových koridorů dle PÚR ČR, konkrétně „(150o) E26 VVN Opočíněk – Sokolnice, nový záměr a (150p) E27 VVN Milín – Sokolnice, nový záměr“, stejně jako nového koridoru označeného v čl. (150b) PÚR ČR jako E 13 (VVN Sokolnice – hranice ČR/Rakousko) mělo MŽP požadovat provedení vyhodnocení SEA.

MŽP nedostalo své povinnosti a předmětné MŽP stanovisko je právně vadné.

15. Nesprávné stanovisko MŽP (4)

MŽP vydalo stanovisko č. j. MZP/2023/710/1624 ze dne 31. 5. 2023. MŽP v odůvodnění uvedlo: „**Předmětem zamýšlené A4ZÚR JMK budou ale také požadavky na vymezení koridorů elektrického vedení 400 kV v úseku od hranice Jihomoravského kraje s Krajem Vysočina po okolí obce Sokolnice. Tímto tedy bude stanoven rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.** Předložený návrh obsahu A4ZÚR JMK neobsahuje variantní řešení pro žádnou z navrhovaných aktivit“

MŽP zde tedy uzavřelo, že „**Tímto tedy bude stanoven rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí**“. MŽP tedy mělo požadovat provedení vyhodnocení SEA. Další postup MŽP je však v rozporu s tímto závěrem, kdy MŽP vyhodnocení SEA nepožaduje a ve svém stanovisku uzavírá: „Lze uzavřít, že na základě porovnání návrhu obsahu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a poskytnutých podkladů s výše uvedenými kritérii přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, dospělo MŽP k závěru, že se jedná o takovou změnu koncepce, u které není předpoklad takových vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly nutnost posouzení dle tohoto zákona.“ Tento závěr MŽP není doložen posouzením jednotlivých bodů dle Přílohy č. 8 zákona č 100/2001 Sb. – viz např. pominutý bod 2g „dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni“, tj. dopad do území CHKO Pálava a do Lednicko-valtického areálu pod ochranou UNESCO.

MŽP nedostalo své povinnosti a předmětné MŽP stanovisko je právně vadné.

16. Nesprávné stanovisko MŽP (5)

MŽP vydalo stanovisko č. j. MZP/2023/710/1624 ze dne 31. 5. 2023. MŽP v odůvodnění uvedlo: „**Předmětem zamýšlené A4ZÚR JMK budou ale také požadavky na vymezení koridorů elektrického vedení 400 kV v úseku od hranice Jihomoravského kraje s Krajem Vysočina po okolí obce Sokolnice. Tímto tedy bude stanoven rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.** Předložený návrh obsahu A4ZÚR JMK neobsahuje variantní řešení pro žádnou z navrhovaných aktivit“ MŽP mělo poukázat na povinnost posouzení všech rozumných variant ve smyslu čl. 5 odst. 1 závazné evropské Směrnice SEA.

MŽP nedostalo své povinnosti a předmětné MŽP stanovisko je právně vadné.

Jak je známo i z legislativní činnosti státu, Směrnice SEA **nebyla plně transponována do národní legislativy**, a tedy vzhledem k uplynutí lhůty pro její transpozici mají obce a občané právo se domáhat její přímé aplikace, jejího bezprostředního účinku, resp. tzv. eurokonformního výkladu.

To, že tato Směrnice nebyla řádně transponována, bylo konstatováno též v důvodové zprávě k návrhu zákona č. 403/2020 Sb., který s účinností od 1. 1. 2021 novelizoval ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona. Toto ustanovení po úpravě § 16 odst. 2 stavebního zákona odkazuje na **povinnost provést vyhodnocení různých řešení**: „*vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíší a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojevého plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení*“.

(nesprávnou je zde terminologie, což bylo úředně objasněno a napraveno – viz níže)-

Je podstatné na tomto místě poukázat na to, že český překlad Směrnice SEA byl zatížen vadou, která mohla vést k její nesprávné aplikaci a vedla i nesprávné terminologii ve stavebním zákoně. **Tato vada byla opravena, což bylo publikováno v Úředním věstníku EU.**

Pro jednoznačnost je tato oprava níže doložena:

C 271/20

CS

Úřední věstník Evropské unie

14.7.2022

OPRAVY

Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí

(Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001)

(Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157)

(2022/C 271/14)

Strana 160, čl. 5 odst. 1:

místo: „... ve které se určí, popíší a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům...“,

má být: „... ve které se určí, popíší a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům...“.

Je současně podstatné zdůraznit, že pro **všechny rozumné varianty** řešení existuje povinnost je posuzovat přímo v SEA, a to **na stejné úrovni detailnosti**.

Toto dokládá i autentický text Směrnice SEA v angličtině, kde se uvádí „*Where an environmental assessment is required under Article 3(1), an environmental report shall be prepared in which the likely significant effects on the environment of implementing the plan or programme, and reasonable alternatives taking into account the objectives and the geographical scope of the plan or programme, are identified, described and evaluated. The information to be given for this purpose is referred to in Annex I*“. Odkaz na „návrh plánu“ i jeho „rozumné alternativy/varianty“ je v dikci autentického znění uveden **souřadně**, což podtrhuje skutečnost, že nelze o variantách jen nějak omezeně pojednat, ale **musí být, stejně jako návrh plánu, rovnocenně vyhodnoceny** (tj. „*identified, described and evaluated*“).

V této souvislosti se poukazuje na **rozsudek Soudního dvora EU ze dne 10. 9. 2015, Dimos Kropias Attikis, C-473/14**, jehož odst. 50 odkazující i na klíčový čl. 1 Směrnice SEA zní: „*Přitom s ohledem na účel směrnice 2001/42, kterým je zajistit vysokou úroveň ochrany životního prostředí, musí být ustanovení omezující oblast působnosti této směrnice, a zejména ustanovení definující opatření, která jsou zamýšlena touto směrnicí, vykládána široce* (rozsudek Inter Environnement Bruxelles a další, C-567/10, EU:C:2012:159, odst. 37). **Jakákoli výjimka z těchto ustanovení, nebo jejich omezení, proto musí být vykládána restriktivně**“ (zvýraznění doplněno stěžovatelem). Obdobně viz také rozsudek SDEU ze dne **7. 6. 2018, C-160/17**. Účel Směrnice SEA stanovený v jejím čl. 1 dopadá na způsob, jak je nutno nahlížet na **celou** tuto směrnici, tedy „**široce**“ je třeba vyložit i povinnost

vyhodnotit existenci rozumných variant ve zprávě o vlivech na životní prostředí ve smyslu čl. 5 odst. 1 Směrnice SEA.

Tedy podle českého práva, ve vztahu k ZÚR JMK, ve vyhodnocení SEA podle § 37 odst. 1 stavebního zákona a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí je nutno zahrnout **všechny rozumné varianty, a to nejen jednotlivých koridorů, ale každé koncepce jako celku**. Jejich vyhodnocení musí podle čl. 5/1 Směrnice SEA předcházet jejich určení (identifikace) a takový popis, který umožňuje jejich plnohodnotné vyhodnocení v souladu s požadavky evropské legislativy, tj. střety s předměty ochrany dle legislativy ochrany životního prostředí a krajiny, kumulativní vlivy hluchosti a znečištění ovzduší na zdraví obyvatel, atd.

Toto požaduje i metodický dokument k implementaci Směrnice SEA¹⁾, kde se explicitně konstatuje, že **Směrnice SEA nečiní rozdíly mezi požadavky na vyhodnocení návrhu plánu a jeho alternativ/variant**. Jak také zdůrazňuje tento metodický dokument, Směrnice SEA je tedy v tomto ohledu **přísnější než Směrnice EIA**. Podrobněji lze uvést, že v bodě 5.6 na str. 24 tohoto dokumentu se uvádí, že „*The studying of alternatives is an important element of the assessment and the Directive calls for a more comprehensive assessment of them than does the EIA Directive.*“, tj. že studium rozumných variant je důležitým prvkem posouzení a směrnice (SEA) požaduje jejich komplexnější posouzení než směrnice EIA. V bodě 5.11 na str. 25 tohoto dokumentu je uvedeno, že povinnost identifikovat, popsat a vyhodnotit rozumné varianty musí být **naplněna v kontextu cílů Směrnice SEA**, mezi něž patří, aby vlivy plánů byly vzaty v úvahu již pro jejich návrh, tj. před schválením plánu. V bodě 5.12 je pak uvedeno, že požadavek Směrnice SEA, aby byly identifikovány, popsány a vyhodnoceny pravděpodobné významné vlivy na životní prostředí, platí pro **koncept plánu i jeho rozumné varianty**. Je zde rovněž zdůrazněno, že na rozdíl od Směrnice EIA vyžaduje **Směrnice SEA, aby vlivy konceptu plánu i všech jeho rozumných variant byly identifikovány, popsány a vyhodnoceny na stejné úrovni detailnosti**. Orgánu odpovědnému za schválení plánu nebo programu a také veřejnosti musí být tedy předloženo vyhodnocení všech variant, aby měly přesný obraz o tom, jaké rozumné varianty existují a proč některé nejsou doporučovány jako nejlepší řešení. V bodě 5.13 citovaného dokumentu se dále uvádí, že pro územní plány jsou „zřejmými rozumnými variantami“ („*obvious alternatives*“) rozdílná užití území pro specifické účely nebo variantní území pro tyto účely. Pro dlouhodobé plány metodický dokument předpokládá, že budou posouzeny variantní scénáře vývoje a posouzeny jejich vlivy. V bodě 5.14 se pak požaduje, aby se jednalo o realistické varianty, přičemž odůvodněním pro studium rozumných variant je hledání cest k redukci významných negativních environmentálních vlivů navrhovaného plánu či programu.

1) Dostupné na

<https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/7c2796c8-2786-4faf-bafd-e7bb93082b16>
resp. na https://ec.europa.eu/environment/archives/eia/pdf/030923_sea_guidance.pdf

Z uvedeného je zřejmé, že povinnost posoudit všechny rozumné varianty je povinností pro vyhodnocení vlivů plánů a programů na životní prostředí, kterou nesmí schvalující orgán opomenout ani omezit, neboť takový postup by bránil splnění **základního** cíle podle čl. 1 Směrnice SEA, tedy „*zajistit vysokou úroveň ochrany životního prostředí a přispět k zahrnutí úvah o životním prostředí do přípravy a přijetí plánů a programů s cílem podporovat udržitelný rozvoj stanovením, aby v souladu s touto směrnicí některé plány a programy, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, podléhaly posouzení vlivů na životní prostředí*“.

Je vhodné zdůraznit, že postup podle Směrnice SEA není jen formálním úkonem, ale plní zásadní úkol, tj. **zajistit vysokou úroveň ochrany životního prostředí**.

„*Minimalistický postup*“ s vyhodnocováním pouze invariantního řešení, jak tomu bylo v minulosti pro některé územní plány, nebo nevyhodnocení koncepčních variant ZÚR JMK pro spojení Brna a Vídně (což požadovaly i rozsudky NSS), byl tedy nepřipustným a přímým porušením čl. 5 odst. 1 a čl. 1 Směrnice SEA a je nepřipustné i pro A4 ZÚR JMK.

Povinnost aplikace čl. 5/1 Směrnice pro rozumná variantní řešení je respektována např. i v rozsudcích Krajského soudu v Brně ze dne **26. 11. 2021**, č. j. 67 A 6/2021-133; ze dne 28. 2. 2022, č. j. 67 A 10/2021-918; a ze dne 26. 9. 2022, č. j. 64 A 4/2022 -161.

Lze dodat, že k zásadnímu významu Směrnice SEA z hlediska posuzování variant, a to v porovnání s následně aplikovanou Směrnicí EIA v procesech pro územní rozhodnutí, se vyjádřil NSS v bodě 70 rozsudku ze dne 21. 6. 2012, č. 1 Ao 7 /2011 - 526, kterým byly zrušený tzv. 2. ZÚR JMK z roku 2011, kde NSS zdůraznil, že **„směrnice EIA má přes shodný požadavek na posouzení kumulativních vlivů kvalitativně odlišný předmět regulace: soustředí se na posuzování konkrétních projektů a není konstruována na zohlednění širších souvislostí a na posouzení vlivů koncepčních variant plánů a záměrů ve velkém měřítku. Zde je právě dáno široké pole působnosti posuzování SEA včetně kumulativních a synergických vlivů“**.

17. Nesprávné stanovisko MŽP (6) a vadná vyhodnocení SEA k ZÚR JMK z roku 2016 a A1 ZÚR JMK z roku 2020

MŽP vydalo stanovisko č. j. MŽP/2023/710/1624 ze dne 31. 5. 2023. MŽP v odůvodnění uvedlo: „V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „proces SEA“) Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje byla vydána stanoviska MŽP dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „stanovisko SEA“) ze dne 5. ledna 2016 pod č. j.: 85166/ENV/15 (Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje) a ze dne 31. ledna 2020 pod č. j.: MŽP/2019/710/10257 (Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje), která zůstávají nadále v platnosti. V nich stanovené požadavky na minimalizaci zjištěných vlivů na životní prostředí budou dále eliminovat možná rizika vznikající v tomto dotčeném území. Návrh A4ZÚR JMK z hlediska svého rozsahu nepředstavuje změnu koncepce, jež by mohla mít významné dopady na uplatňování práva životního prostředí EU.“

MŽP již v minulosti chybně zhodnotilo akceptovatelnost vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK z roku 2016 a A1 ZÚR JMK z roku 2020.

To, že posouzení SEA pro ZÚR JMK z roku 2016 a AZÚR JMK z roku 2020 bylo neostatečné lze doložit i citací z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 7. 2023, č. j. 66 A 1/2023 - 175, kterým byl zrušen koridor I/43 v ÚP Moravské Knínice Krajský soud se zde zabýval nedostatečností použité metodiky vyhodnocování SEA (které je stejná jak pro ZÚR JMK, tak pro AZÚR JMK) a v bodech 59 – 61 uvedl:

„Soud v té souvislosti souhlasí s navrhovateli, že se posouzení SEA na krajské úrovni vůbec nezabývá konkrétními a specifickými vlivy komunikace 43 na území a obyvatelstvo odpůrkyně. Příloha č. 1a vyhodnocení SEA, které se zaměřuje na jednotlivé záměry (DS40-B, DS41-B a DS45) tzv. „Německé“ varianty komunikace 43, opravdu o Moravských Knínicích hovoří, jen pokud zmiňuje tamější aktuální překročení hlukových limitů (str. 61, 90 a 133). V případě záměru DS41-B pak jen obecně zmiňuje přímý, dlouhodobý, trvalý a záporný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a lidské zdraví, protože se komunikace výrazně přibližuje k obytné zástavbě odpůrkyně. Nic dalšího neuvádí Přesně nejsou známy ani vlivy předpokládané, ať už sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé i přechodné, kladné a záporné. Chybí odpověď na otázku, jak koridor pro komunikaci 43 ... zapůsobí na obyvatelstvo Moravských Knínic a jeho zdraví. Nebo na tamější biologickou rozmanitost i faunu a flóru ... Nedostává se ani na úvahy o opatřeních pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí Moravských Knínic, či návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na tamější životní prostředí“ (zvýraznění doplněno).

MŽP nedostálo své povinnosti a předmětné MŽP stanovisko je právně vadné.

18. Nesprávné stanovisko MŽP (7)

MŽP vydalo stanovisko č. j. MŽP/2023/710/1624 ze dne 31. 5. 2023. MŽP v odůvodnění uvedlo: „Ve vazbě na vydaná stanoviska orgánů ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepředpokládá přímé, nepřímé ani sekundární ovlivnění celistvosti a předmětu ochrany EVL nebo PO na území Jihomoravského kraje.“

Nesprávnost tohoto závěru dokládá i rozpor s výše citovaným stanoviskem AOPK a povinností zabývat se možnými střety s lokalitami systému NATURA 2000, a to dle výše citované metodiky MMR i pro územní rezervy.

19. Nesprávné stanovisko MŽP (8)

MŽP vydalo stanovisko č. j. MZP/2023/710/1624 ze dne 31. 5. 2023. MŽP v bodě 2 odůvodnění odkázalo na vyhodnocení SEA k ZÚR JMK a A1 ZÚR JMK. Jak je výše doloženo posouzením soudu, tento odkaz na nesprávně zpracovaná vyhodnocení je tedy nepřiléhavý.

20. Nesprávné stanovisko MŽP (9)

MŽP vydalo stanovisko č. j. MZP/2023/710/1624 ze dne 31. 5. 2023. MŽP v bodě 2 odůvodnění uvedlo: „V současné době zatím není známo přesné trasování koridorů pro elektrické vedení VVN, které mají být aktualizací vymezeny. **Z předložených návrhů však lze odhadnout, že kopírují stávající elektrické vedení, které se v maximální možné míře vyhýbá aktuálním limitům využití území.**“ Toto tvrzení MŽP je nepřezkoumatelné pro nedostatek důkazů. Lze dodat, že MŽP pomocí takového nedoloženého tvrzení a jemu podobných, tedy „kliše“ popisuje papír a de facto takto narušuje postupy, které mají probíhat v souladu se správním řádem, tj. že musí být spolehlivě zjištěn stav věci. Hodnocením věci před provedením vyhodnocení SEA MŽP překročilo mandát mu daný právními předpisy. Podle čl. 2 odst. 3 Ústavy „Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.“ Tedy i úřední osoby z MŽP nesmí konat ultra vires.

Podobným předjímáním výsledků vyhodnocení je i tvrzení MŽP, že „Možné vlivy na vyjmenované složky životního prostředí lze eliminovat či minimalizovat prostřednictvím souvisejících platných právních předpisů a také zmíněnými úkoly pro územní plánování již obsaženými v platných ZÚR JMK či právě stanovenými obdobným způsobem, jako je popsáno výše.“ MŽP na základě věcně nedoložených tvrzení de facto umožňovalo neprovést vyhodnocení SEA.

21. Ignorování stanoviska MŽP (1)

MŽP vydalo stanovisko č. j. MZP/2023/710/1624 ze dne 31. 5. 2023. MŽP v bodě 2 odůvodnění uvedlo: „Dále také prostřednictvím úkolů pro územní plánování týkajících se konkrétních záměrů vymezených v ZÚR JMK, kdy např. u koridorů pro elektrické vedení 400 kV ukládají vymežit daný koridor s ohledem na vyloučení případně minimalizaci negativních vlivů mj. na přírodní hodnoty, krajinný ráz a minimalizaci střetů s limity využití území, přičemž jsou uváděny konkrétní limity využití území (např. jmenovitě určité přírodní památky, přírodní rezervace, chráněné krajinné oblasti, EVL, PO atd.), které mohou být koridorem dotčeny, a dále zajistit územní podmínky pro zachování a využití stávajících stožárových míst lokalizovaných mimo ZCHÚ. V této souvislosti požadujeme, aby byl tento přístup stanovování úkolů pro územní plánování uplatněn stejně i při vymezování nově navrhovaných koridorů v A4ZÚR JMK.“

Tento požadavek MŽP nebyl naplněn, neboť k jakékoliv minimalizaci vlivů je nutné doložit, jakým způsobem byla minimalizace prováděna a na základě jakých informací byl učiněn závěr o tom, že navrhované řešení reálně reprezentuje návrh s minimalizovanými vlivy. K tomu je, mj. nutno posoudit více variant, tj. rozumných řešení dle čl. 5/1 Směrnice SEA. Varianty však nebyly posuzovány a nemohly tedy být učiněny závěry o požadované minimalizaci.

22. Ignorování stanoviska MŽP (2)

MŽP vydalo stanovisko č. j. MZP/2023/710/1624 ze dne 31. 5. 2023. MŽP v bodě 2 odůvodnění uvedlo: „Aktualizace bude mít již ze své podstaty přímý vztah k PÚR a k jednotlivým územním plánům dotčených obcí, dále ke koncepcím v oblasti technické infrastruktury a také klimatické změny a vodního hospodářství v souvislosti s vymezením specifické oblasti.“

Tento požadavek MŽP nebyl naplněn, neboť návrh A4 ZÚR JMK se nezabývá otázkou klimatické změny.

23. Vnitřní nekonzistence A4 ZÚR JMK – rozpor s PÚR ČR (1)

V § 31 odst. 4 stavebního zákona je stanoveno, že PÚR ČR je závazná pro pořízení zásad územního rozvoje a tudíž je závazná i pro všechny jejich aktualizace. Podle § 40 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (a § 43 odst. 4 cit. zákona) je krajský úřad povinen přezkoumat návrh A4 ZÚR JMK s platnou PÚR ČR. Přitom podle § 40 odst. 2 písm. a) stavebního zákona musí součástí odůvodnění zásad územního rozvoje být kromě náležitostí vyplývajících ze správního řádu zejména výsledek přezkoumání podle §

40 odst. 1 cit. zákona. Na str. 3 odůvodnění návrhu A4 ZÚR JMK se správně konstatuje, že pro území Jihomoravského kraje je relevantní stav PÚR ČR po Aktualizaci č. 7 závazné ode dne 1. 3. 2024.

V obsahu A4 ZÚR JMK schváleného zastupitelstvem kraje je stanoveno, že **A4 ZÚR JMK má být pořízena za účelem zajištění souladu ZÚR JMK s platnou PÚR ČR**. V obsahu A4 ZÚR JMK je zdůrazněno, že v PÚR ČR bylo v tzv. prioritách doplněno celkem 9 článků.

Část 2.2 PÚR ČR rubrikovaná „Republikové priority“ je nepochybně závaznou částí PÚR ČR, která musí být respektována při pořizování ZÚR krajů. Kap. G.1 odůvodnění návrhu A4 ZÚR JMK rubrikovaná „Stanovení priorit územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit v politice územního rozvoje“ uvádí, že v rámci A4 ZÚR JMK byly zapracovány změny do části týkající se priorit územního plánování v JMK. To, že bylo v odůvodnění A4 ZÚR JMK analyzováno a částečně napraveno dosavadní „citování“ závazné části PÚR ČR, republikových priorit a tu a tam bylo připojeno tvrzení, že republikové priority jsou naplňovány, je nedostatečné. Je to tak asi na úrovni změn názvů komunikací a železničních tratí.

Tento přístup v A4 ZÚR JMK je tak na úrovni zcela povrchní bez posouzení reálného věcného souladu existujících ZÚR JMK s platnou PÚR ČR.

24. Vnitřní nekonzistence A4 ZÚR JMK – rozpor s PÚR ČR (2)

Naplnění obsahu A4 ZÚR JMK, tj. že „**A4 ZÚR JMK má být pořízena za účelem zajištění souladu ZÚR JMK s platnou PÚR ČR**“ znamená, že měly být nejen posouzeny otázky souladu ve věcech formálních, ale i otázky, zda obsah stávajících ZÚR JMK je věcně souladný s PÚR ČR.

Před tím, než poukážeme konkrétně na pominuté věcné nesoulady mezi stávajícími ZÚR JMK a právně účinnou PÚR ČR, je vhodné zdůraznit právní rámec, který PÚR ČR stanoví. Jak je výše doloženo, PÚR ČR jsou právně závazné pro pořizování ZÚR krajů. Část 2.2 PÚR ČR rubrikovaná „Republikové priority“ musí být v procesu pořizování ZÚR krajů respektována. Termín „priority“ nijak nesnižuje závaznost jednotlivých článků PÚR z její části 2.2. **Tyto priority nejsou nějaké „dobré nápady“, „dobré rady“ nebo ani jen „zvyklosti“, ale tyto priority musí být dodržovány při vymezování koridorů a ploch v ZÚR krajů. Jediné představitelné odchýlení od těchto závazných republikových priorit může snad nastat, pokud pořizovatel ZÚR kraje přesvědčivě doloží, že v nějakém konkrétním případě nemůže plně nějakou konkrétní republikovou prioritu dodržet a že jím navrhovaný postup není porušením žádného z relevantních právních předpisů. I za této situace k odchýlení od závazné republikové priority nemůže dojít bez toho, aby orgán, který PÚR ČR vydal, tedy vláda ČR nerozhodla o přípustném odchýlení se od republikové priority, přitom však nemůže být zpochybněno dodržení žádného z relevantních právních předpisů, neb k tomu nemá mandát ani vláda ČR. Rozhodně nelze postupovat tak, jak se minulosti, včetně ZÚR JMK, opakovaně dělo, tj. že porušení republikové priority nebylo pořizovatelem ZÚR kraje ani přiznáno, že nadřízený orgán územního plánování, tj. MMR, vydal stanovisko, kde toto porušení závazné části PÚR ČR bez odůvodnění potvrdil nebo dokonce se k němu ani nevyjádřil. Principy právního státu nesmí být úředními osobami narušovány, jednalo by se v takové situaci jednoznačně o postup ultra vires, porušení čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR.**

25. Vnitřní nekonzistence A4 ZÚR JMK – rozpor s PÚR ČR (3)

Nejen tedy naplnění obsahu A4 ZÚR JMK, tj. že „**A4 ZÚR JMK má být pořízena za účelem zajištění souladu ZÚR JMK s platnou PÚR ČR**“, ale obecné principy právního státu znamenají, že v ZÚR JMK nesmí být vymezeny plochy a koridory v rozporu se závaznými „republikovými prioritami“ dle PÚR ČR a pokud se tak již stalo, měly být nesouladu průběžně napravovány.

Specificky lze odkázat na nedodržení povinnosti respektovat následující republikové priority:

*(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na propustnost krajiny. **Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat propustnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívák, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu***

jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

26. Vnitřní nekonzistence A4 ZÚR JMK a pominutí povinnosti dle stavebního zákona a dalších právních předpisů – rozpor s PÚR ČR (4)

Ust. § 40 odst. 1 písm. d) stavebního zákona odkazuje na povinnost krajského úřadu přezkoumat soulad návrhu ZÚR kraje s požadavky zvláštních předpisů, přičemž poznámka č. 4 pod čarou uvádí příkladný seznam těchto předpisů. Na tento seznam předpisů je nutno hledět i tak, že platnost těchto národních předpisů je dána rámcem mezinárodních úmluv a legislativy EU, tj. jakýkoliv postup správních orgánů musí být i tzv. eurokonformní a nelze ignorovat identifikované nedostatky v transpozici závazných evropských předpisů a přímo vykonatelné předpisy Parlamentu Evropské unie a Evropské komise.

Nelze tedy přehlédnout jak samotnou Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí („Směrnice SEA“) ve znění opravy českého znění² a specificky její čl. 5/1 o povinnosti identifikovat, popsat a vyhodnotit procesem SEA všechny rozumné varianty / řešení, tak Směrnici Evropského Parlamentu a Rady 2002/49/ES o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí ze dne 25. 6. 2002 v konsolidovaném znění ze dne 29. 7. 2021 (dále také jen „Směrnice o hodnocení hluku“), a to včetně povinnosti aplikovat tzv. společné metody hodnocení hluku z dopravy, Směrnici Evropského Parlamentu a Rady 2008/50/ES o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu ze dne 21. 5. 2008 v konsolidovaném znění ze dne 18. 9. 2015 (dále také jen „Směrnice o ovzduší“), Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. 5. 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin v konsolidovaném znění ze dne 1. 7. 2013 (dále také jen „Směrnice o ochraně stanovišť“), Směrnici Rady o ochraně volně žijících ptáků ze dne 2. 4. 1979 v konsolidovaném znění ze dne 3. 12. 2008 (dále také jen „Směrnice o ochraně ptáků“), Směrnici Evropského Parlamentu a Rady 2008/96/ES ze dne 19. 11. 2008 o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury v konsolidovaném znění ze dne 16. 12. 2019 (dále také jen „Směrnice o bezpečnosti silniční infrastruktury“), Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. 12. 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU v konsolidovaném znění ze dne 9. 7. 2023 (dále také jen „Nařízení TEN-T“), Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/1153 ze dne 7. 7. 2021, kterým se zřizuje Nástroj pro propojení Evropy a zrušují nařízení (EU) č. 1316/2013 a (EU) č. 283/2014 (dále také jen „Nařízení – Nástroj na propojení Evropy“) a další.

² Oprava směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (Úřední věstník Evropských společenství L 197 ze dne 12. července 2001) (Zvláštní vydání v češtině, kapitola 15, svazek 6, s. 157) 2022/C 271/14

Jak jasně plyne z dikce republikových priorit v PÚR ČR, je nutno **vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi** a identifikovat oblasti „*dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví*“ a návrh ZÚR kraje tak musí být poměřován jak se stavem hlučnosti v současnosti, tak s predikovaným stavem hlučnosti v území pro časový horizont, kdy se plánuje plná realizace záměrů dopravní infrastruktury v předmětných ZÚR kraje, tj. minimálně 20 let od uvedení jednotlivých komunikací do provozu (tedy z tohoto hlediska minimálně do roku 2055) a minimálně 20 let po uvedení transevropské sítě do provozu jako celku (tedy z tohoto hlediska minimálně do roku 2070). **V územním plánování se povinně uplatní tzv. dopravní a akustické modelování dle závazných předpisů EU a EK.**

Mezní hodnoty hlučnosti jsou v současnosti stanoveny pouze jediným zákonem, a to zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, kde je v § 12 odst. 1 stanoveno „*Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí.*“ Současně je zde v odst. 2 stanoveno, že „*Mezní hodnoty musejí být stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností.*“ Žádný zákon v ČR doposud nestanovil mezní hodnoty pro kumulativní (celkové) a synergické (spolupůsobící) vlivy hlučnosti z dopravy jako celku.

Jak jasně plyne z dikce republikových priorit v PÚR ČR, je nutno **vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva**, tj. již v územním plánování povinností aplikovat čl. 3 Směrnice o bezpečnosti silniční infrastruktury.

27. Vnitřní nekonzistence A4 ZÚR JMK – koridor I/43 od dálnice D1 po Kuřim - v rozporu s PÚR ČR (5)

Dle obsahu A4 ZÚR JMK bylo stanoveno, že „**A4 ZÚR JMK má být pořízena za účelem zajištění souladu ZÚR JMK s platnou PÚR ČR**“. Mělo být na základě závazných „*Republikových priorit*“ PÚR ČR (23), (24) a (24a) a jejich výše identifikovaných částí přezkoumáno vymezení koridoru I/43 od dálnice D1 po Kuřim. Tento koridor byl v ZÚR JMK věcně i procesně vymezen v rozporu s těmito závaznými republikovými prioritami a povinností postupovat podle závazné evropské legislativy (viz Směrnice SEA a specificky její čl. 5/1 o povinnosti identifikovat, popsat a vyhodnotit procesem SEA všechny rozumné varianty / řešení, Směrnice o hodnocení hluku, a to včetně povinnosti aplikovat tzv. společné metody hodnocení hluku z dopravy, Směrnice o ovzduší v povinné návaznosti na Směrnice o hodnocení hluku, Směrnice o ochraně stanovišť, Směrnice o ochraně ptáků, Směrnice o bezpečnosti silniční infrastruktury – viz její čl. 3, Nařízení TEN-T „Nařízení – Nástroj na propojení Evropy a další).

28. Vnitřní nekonzistence A4 ZÚR JMK – koridor I/43 od Kuřimi po Lysice - v rozporu s PÚR ČR (6)

Dle obsahu A4 ZÚR JMK bylo stanoveno, že „**A4 ZÚR JMK má být pořízena za účelem zajištění souladu ZÚR JMK s platnou PÚR ČR**“. Mělo být na základě závazných „*Republikových priorit*“ PÚR ČR (23), (24) a (24a) a jejich výše identifikovaných částí přezkoumáno vymezení koridoru I/43 od Kuřimi po Lysice. Tento koridor byl v ZÚR JMK věcně i procesně vymezen v rozporu s těmito závaznými republikovými prioritami a povinností postupovat podle závazné evropské legislativy (viz Směrnice SEA a specificky její čl. 5/1 o povinnosti identifikovat, popsat a vyhodnotit procesem SEA všechny rozumné varianty / řešení, Směrnice o hodnocení hluku, a to včetně povinnosti aplikovat tzv. společné metody hodnocení hluku z dopravy, Směrnice o ovzduší v povinné návaznosti na Směrnice o hodnocení hluku, Směrnice o ochraně stanovišť, Směrnice o ochraně ptáků, Směrnice o bezpečnosti silniční infrastruktury – viz její čl. 3, Nařízení TEN-T „Nařízení – Nástroj na propojení Evropy a další).

29. Vnitřní nekonzistence A4 ZÚR JMK – koridor I/43 od Lysic po Sebranice - v rozporu s PÚR ČR (7)

Dle obsahu A4 ZÚR JMK bylo stanoveno, že „**A4 ZÚR JMK má být pořízena za účelem zajištění souladu ZÚR JMK s platnou PÚR ČR**“. Mělo být na základě závazných „*Republikových priorit*“ PÚR ČR (23), (24) a (24a) a jejich výše identifikovaných částí přezkoumáno vymezení koridoru I/43 od Lysic po Sebranice. Tento koridor byl v ZÚR JMK věcně i procesně vymezen v rozporu s těmito závaznými republikovými prioritami a povinností postupovat podle závazné evropské legislativy (viz Směrnice SEA a specificky její čl. 5/1 o povinnosti identifikovat, popsat a vyhodnotit procesem SEA všechny rozumné varianty /

řešení, Směrnice o hodnocení hluku, a to včetně povinnosti aplikovat tzv. společné metody hodnocení hluku z dopravy, Směrnice o ovzduší v povinné návaznosti na Směrnice o hodnocení hluku, Směrnice o ochraně stanovišť, Směrnice o ochraně ptáků, Směrnice o bezpečnosti silniční infrastruktury – viz její čl. 3, Nařízení TEN-T „Nařízení – Nástroj na propojení Evropy a další).

30. Vnitřní nekonzistence A4 ZÚR JMK – koridor I/43 od Sebranic po severní hranici JMK - v rozporu s PÚR ČR (8)

Dle obsahu A4 ZÚR JMK bylo stanoveno, že „**A4 ZÚR JMK má být pořízena za účelem zajištění souladu ZÚR JMK s platnou PÚR ČR**“. Mělo být na základě závazných „*Republikových priorit*“ PÚR ČR (23), (24) a (24a) a jejich výše identifikovaných částí přezkoumáno vymezení koridoru I/43 od Sebranic po severní hranici JMK. Tento koridor byl v ZÚR JMK věcně i procesně vymezen v rozporu s těmito závaznými republikovými prioritami a povinnostmi postupovat podle závazné evropské legislativy (viz Směrnice SEA a specificky její čl. 5/1 o povinnosti identifikovat, popsat a vyhodnotit procesem SEA všechny rozumné varianty / řešení, Směrnice o hodnocení hluku, a to včetně povinnosti aplikovat tzv. společné metody hodnocení hluku z dopravy, Směrnice o ovzduší v povinné návaznosti na Směrnice o hodnocení hluku, Směrnice o ochraně stanovišť, Směrnice o ochraně ptáků, Směrnice o bezpečnosti silniční infrastruktury – viz její čl. 3, Nařízení TEN-T „Nařízení – Nástroj na propojení Evropy a další).

31. Vnitřní nekonzistence A4 ZÚR JMK – koridor obchvatu Kuřimi - v rozporu s PÚR ČR (9)

Dle obsahu A4 ZÚR JMK bylo stanoveno, že „**A4 ZÚR JMK má být pořízena za účelem zajištění souladu ZÚR JMK s platnou PÚR ČR**“. Mělo být na základě závazných „*Republikových priorit*“ PÚR ČR (23), (24) a (24a) a jejich výše identifikovaných částí přezkoumáno vymezení koridoru koridor obchvatu Kuřimi. Tento koridor byl v ZÚR JMK věcně i procesně vymezen v rozporu s těmito závaznými republikovými prioritami a povinnostmi postupovat podle závazné evropské legislativy (viz Směrnice SEA a specificky její čl. 5/1 o povinnosti identifikovat, popsat a vyhodnotit procesem SEA všechny rozumné varianty / řešení, Směrnice o hodnocení hluku, a to včetně povinnosti aplikovat tzv. společné metody hodnocení hluku z dopravy, Směrnice o ovzduší v povinné návaznosti na Směrnice o hodnocení hluku, Směrnice o ochraně stanovišť, Směrnice o ochraně ptáků, Směrnice o bezpečnosti silniční infrastruktury – viz její čl. 3, Nařízení TEN-T „Nařízení – Nástroj na propojení Evropy a další).

32. Vnitřní nekonzistence A4 ZÚR JMK – koridor obchvatu Znojma - v rozporu s PÚR ČR (10)

Dle obsahu A4 ZÚR JMK bylo stanoveno, že „**A4 ZÚR JMK má být pořízena za účelem zajištění souladu ZÚR JMK s platnou PÚR ČR**“. Mělo být na základě závazných „*Republikových priorit*“ PÚR ČR (23), (24) a (24a) a jejich výše identifikovaných částí přezkoumáno vymezení koridoru koridor obchvatu Kuřimi. Tento koridor byl v ZÚR JMK věcně i procesně vymezen v rozporu s těmito závaznými republikovými prioritami a povinnostmi postupovat podle závazné evropské legislativy (viz Směrnice SEA a specificky její čl. 5/1 o povinnosti identifikovat, popsat a vyhodnotit procesem SEA všechny rozumné varianty / řešení, Směrnice o hodnocení hluku, a to včetně povinnosti aplikovat tzv. společné metody hodnocení hluku z dopravy, Směrnice o ovzduší v povinné návaznosti na Směrnice o hodnocení hluku, Směrnice o ochraně stanovišť, Směrnice o ochraně ptáků, Směrnice o bezpečnosti silniční infrastruktury – viz její čl. 3, Nařízení TEN-T „Nařízení – Nástroj na propojení Evropy a další).

33. Vnitřní nekonzistence A4 ZÚR JMK – koridor D52 Pohořelice - Mikulov - v rozporu s PÚR ČR (11)

Dle obsahu A4 ZÚR JMK bylo stanoveno, že „**A4 ZÚR JMK má být pořízena za účelem zajištění souladu ZÚR JMK s platnou PÚR ČR**“. Mělo být na základě závazných „*Republikových priorit*“ PÚR ČR (23), (24) a (24a) a jejich výše identifikovaných částí přezkoumáno vymezení koridoru D52 Pohořelice - Mikulov. Tento koridor byl v ZÚR JMK věcně i procesně vymezen v rozporu s těmito závaznými republikovými prioritami a povinnostmi postupovat podle závazné evropské legislativy (viz Směrnice SEA a specificky její čl. 5/1 o povinnosti identifikovat, popsat a vyhodnotit procesem SEA všechny rozumné varianty / řešení, Směrnice o hodnocení hluku, a to včetně povinnosti aplikovat tzv. společné metody hodnocení hluku z dopravy, Směrnice o ovzduší v povinné návaznosti na Směrnice o hodnocení hluku, Směrnice

o ochraně stanovišť, Směrnice o ochraně ptáků, Směrnice o bezpečnosti silniční infrastruktury – viz její čl. 3, Nařízení TEN-T „Nařízení – Nástroj na propojení Evropy a další).

34. Vnitřní nekonzistence A4 ZÚR JMK – koridor D52 Rajhrad – MÚK Chrlice II na dálnici D2- v rozporu s PÚR ČR (12)

Dle obsahu A4 ZÚR JMK bylo stanoveno, že „**A4 ZÚR JMK má být pořízena za účelem zajištění souladu ZÚR JMK s platnou PÚR ČR**“. Mělo být na základě závazných „*Republikových priorit*“ PÚR ČR (23), (24) a (24a) a jejich výše identifikovaných částí přezkoumáno vymezení koridoru D52 Rajhrad – MÚK Chrlice II na dálnici D2. Tento koridor byl v ZÚR JMK věcně i procesně vymezen v rozporu s těmito závaznými republikovými prioritami a povinností postupovat podle závazné evropské legislativy (viz Směrnice SEA a specificky její čl. 5/1 o povinnosti identifikovat, popsat a vyhodnotit procesem SEA všechny rozumné varianty / řešení, Směrnice o hodnocení hluku, a to včetně povinnosti aplikovat tzv. společné metody hodnocení hluku z dopravy, Směrnice o ovzduší v povinné návaznosti na Směrnice o hodnocení hluku, Směrnice o ochraně stanovišť, Směrnice o ochraně ptáků, Směrnice o bezpečnosti silniční infrastruktury – viz její čl. 3, Nařízení TEN-T „Nařízení – Nástroj na propojení Evropy a další).

35. Vnitřní nekonzistence A4 ZÚR JMK – koridor VRT – Brno – Rakvice - v rozporu s PÚR ČR (13)

Dle obsahu A4 ZÚR JMK bylo stanoveno, že „**A4 ZÚR JMK má být pořízena za účelem zajištění souladu ZÚR JMK s platnou PÚR ČR**“. Mělo být na základě závazných „*Republikových priorit*“ PÚR ČR (23), (24) a (24a) a jejich výše identifikovaných částí přezkoumáno vymezení koridoru D52 Rajhrad – MÚK Chrlice II na dálnici D2. Tento koridor byl v ZÚR JMK věcně i procesně vymezen v rozporu s těmito závaznými republikovými prioritami a povinností postupovat podle závazné evropské legislativy (viz Směrnice SEA a specificky její čl. 5/1 o povinnosti identifikovat, popsat a vyhodnotit procesem SEA všechny rozumné varianty / řešení, Směrnice o hodnocení hluku, a to včetně povinnosti aplikovat tzv. společné metody hodnocení hluku z dopravy, Směrnice o ovzduší v povinné návaznosti na Směrnice o hodnocení hluku, Směrnice o ochraně stanovišť, Směrnice o ochraně ptáků, Směrnice o bezpečnosti silniční infrastruktury – viz její čl. 3, Nařízení TEN-T „Nařízení – Nástroj na propojení Evropy a další).

36. Nebyly posouzeny rozumné varianty VRT Praha – Brno v brněnské aglomeraci – nedostatek přebírání obsahu PÚR ČR

Čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. 6. 2001 (tzv. „*Směrnice SEA*“) jednoznačně stanoví, že v procesu SEA **je nutno provést posouzení rozumných variant**. V procesu SEA k ZÚR JMK a jeho aktualizacím nebyly varianty identifikovány, i když je známo, že existují. Neveřejné procesy výběru a posuzování variant nelze pokládat za naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA.

Pořizovatel ZÚR JMK a jeho aktualizací si byl vědom povinnosti varianty identifikovat, popsat a vyhodnotit. V ZÚR JMK dokonce vymezil z roku 2016 dvě varianty VRT Praha - Brno, a to variantu „*Řeka*“ a variantu „*Petrov*“, avšak učinil tak pouze formou územních rezerv a konstatoval, že dle stavebního zákona se územní rezervy v SEA neposuzují.

V 1. Aktualizaci ZÚR JMK pořizovatel bez řádného odůvodnění územní se rezervu pro variantu „*Petrov*“ vypustil. Odkazování na výběr polohy brněnského hlavního nádraží je nepřiléhavé z řady důvodů. Nyní má být realizována „zastávka“ pro Brno, byť je honosně nazývána „*terminálem VRT*“, tak žádným terminálem reálně není. Vymezení plochy pro nové brněnské nádraží v územním plánování na úrovni předpokládané zákonem neproběhlo. Dálkové železniční koridory nadmístního či dokonce republikového významu se vymezují v ZÚR, a to neproběhlo. Brno také si nepořídilo nový územní plán, který by navazoval na ZÚR JMK, tedy zde není žádné zakotvení v územním plánování.

K vymezení koridoru pro VRT Praha - Brno došlo až v návrhu A3 ZÚR JMK (resp. A3a ZÚR JMK), a to vytrženě z kontextu, bez vymezení plochy pro nové hlavní brněnské nádraží v ZÚR JMK a bez plného dořešení koridorů nákladní železniční dopravy vázané na toto nové nádraží.

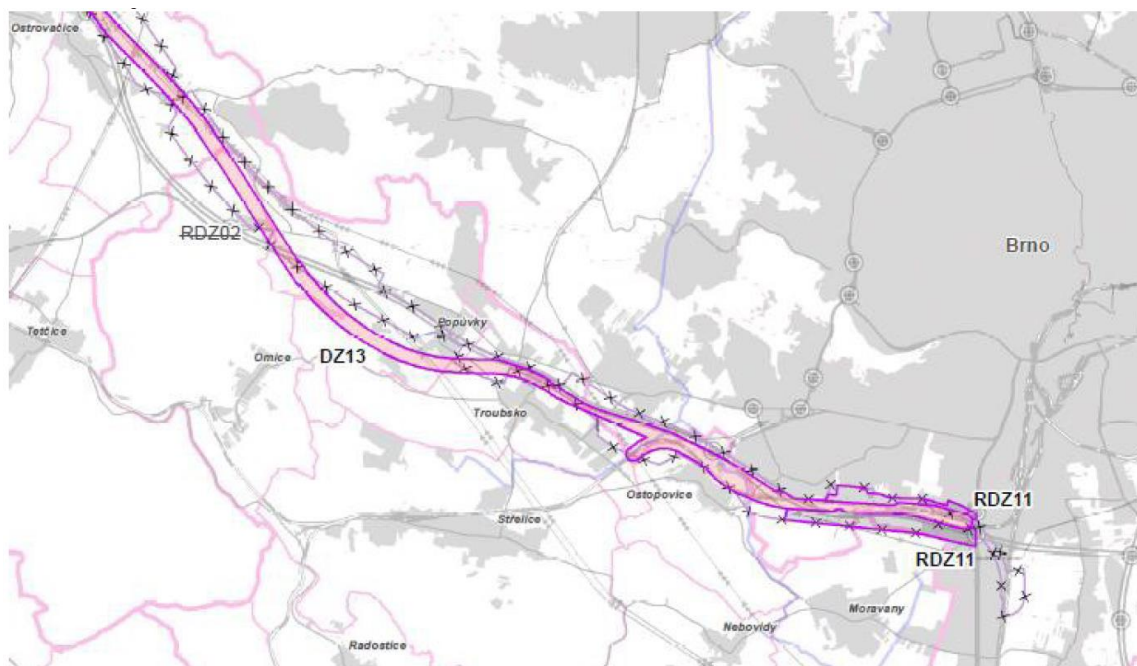
V každém případě měl i pro koridory VRT proběhnout postup dle čl. 5/1 Směrnice SEA, tj. proces identifikace, popisu a vyhodnocení všech známých, tzv. rozumných variant.

Konkrétně měly být posouzeny varianty vymezení koridorů v úseku mezi obcemi Ostrovačice a Brnem a návazností na směry pro Vídeň a Ostravu. Mezi tyto varianty měly být zahrnuty nejen varianty s

trasováním VRT přes hustě obydlené území mezi obcemi Troubsko, Ostopovice a městskými částmi Brna, to včetně městské části Brno-Bosonohy (dále označováno jako trasování „jižní“), ale i varianty s tunelovým napojením pod městem Brnem (dále označováno jako trasování „severní“).

Za rozdílné varianty z hlediska územního plánování je nutno pokládat i varianty se stejným průmětem trasy na zemský povrch, ale vykazující odlišný zásah do záboru povrchu území. Tedy varianta povrchová (pozemní, nadzemní) a varianta tunelová (podzemní) jsou z hlediska územně plánovacího odlišnými variantami.

V prostoru jihu Brna a jižní části brněnské aglomerace bylo proto povinností posoudit **minimálně dvě varianty „jižní“**, a to variantu (převážně) povrchovou a variantu (převážně) tunelovou. Zdůrazňuje se, že tyto varianty byly minimálně dvě, nicméně zřejmě mělo být těchto variant posouzen **několik** s tím, že by byly vzaty v úvahu různé aspekty jako reliéf terénu, geologie a hydrogeologie území, zastavěnost území, vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Je zjevné, že toto se nestalo, a vznikla velmi konfuzní situace, kdy v územním plánování je prezentována varianta jedna, a to **bez jednoznačného rozlišení, kde, kde se má docházet k zásahu do povrchu území a kde ne.**



O variantách jižních jsou značné pochybnosti, neboť v realitě nejsou plně souladné s žádnou variantou řešení hlavního nádraží v Brně. Nepochybně je problematické, když se hlavní nádraží druhého největšího města **nemá být plnohodnotně integrováno** do hierarchicky nejvyššího koridoru železniční dopravy, do koridorů VRT, a místo toho se spekuluje o tom, že pouze některé „rychlé“ spoje budou zajíždět „*po zpětné úvratí*“ do nádraží za cca 50 miliard korun a **Brno „dostane“ zastávku u hřbitova.**

Takové „hřbitovní“ řešení neodpovídá významu Brna v ČR. I toto je problém územního plánování a měl být řešen.

Navíc, jak vychází najevo, „**hřbitovní zastávka**“ v Brně nemá „*zrovna ideální podmínky*“ na napojení na MHD a parkovací plochy a není zrovna jednoduché to z územně plánovacího hlediska zajistit. Její návaznost na regionální a lokální železniční tratě v Jihomoravském kraji je také problematická, což také nebylo v územním plánování na úrovni ZÚR řádně posouzeno.

Navíc se objevují informace, že tyto „jižní“ varianty by vyvolaly nutnost finančně náročné změny v trasování železniční trasy v úseku Brno – Ostopovice – Troubsko - Střelice, tj. úseku, který byl zcela nedávno rekonstruován.

Do problému vstupuje i střet se silniční infrastrukturou (D1, napojení dopravních tras od severu, obchvat Brna-Bosonohy) a zejména je zde střet s již překročenými limity hluchosti, problém s kumulativními vlivy silniční, železniční a letecké dopravy, problém s vysokými imisemi v ovzduší a velmi

významné vlivy na veřejné zdraví hustě urbanizované oblasti. S tímto se územní plánování ani koncepčně nevypořádalo, takže **je sporné, zda varianty „jižní“, zejména ty ne zcela tunelové při průchodu exponovanými oblastmi, lze vůbec pokládat za „rozumné“ ve smyslu čl. 5/1 Směrnice SEA.** Vedle variant „jižních“, měly být posouzeny minimálně **dvě varianty „severní“**, a to

a) varianta „Petrov“ a pro severojižní **průjezd „odsunutým nádražím“** v Brně.

b) varianta pro severojižní **průjezd** tzv. „odsunutým nádražím“ v Brně – viz projekt ing. Kalčíka předaný na Krajský úřad JMK.

Odborně zpracovaná řešení obou těchto variant jsou zpracována.

Tato řešení jsou nepochybně variantami "rozumnými", neb nemají ty negativní aspekty a vlivy jako varianty „jižní“.

Tento typ variant **plně zapojuje brněnské hlavní nádraží a tím i plně slouží městu Brnu a Jihomoravskému kraji** (umožňuje přímé návaznosti VRT a regionální a lokální železniční infrastruktury), **není v konfliktu s hustě urbanizovaným územím Brna, nepochybně má za následek podstatně méně významné kumulativní vlivy, a tím i podstatně nižší negativní vlivy na veřejné zdraví.**

Poznamenává se, že výběr varianty nemůže být výlučnou odpovědností Ministerstva dopravy. To je ze stavebního zákona pouze dotčeným orgánem, který má svoji roli danou tímto zákonem, a tato role **nezahrnuje rozhodování o věcech týkajících se územního plánování.**

Varianty se identifikují, popisují a vyhodnocují v procesech územního plánování, kde primární odpovědnost je jasně dána na orgánech územního plánování a kde se jedná o veřejně probíhající procesy, do kterých vstupují obce a veřejnost.

Žádný z dotčených orgánů, tedy ani Ministerstvo dopravy, nemůže samostatně rozhodnout o tom, že územní plánování bude vedeno invariantně nebo i jen mít „monopol“ na navrhování variant. V procesech územního plánování, a to i při identifikaci rozumných variant mají svoji roli i dotčené obce a dotčená veřejnost.

Je zde nutnost hledání varianty s minimalizací vlivů na obyvatelstvo. Z tohoto pohledu je možno poukázat na to, že **právě toto řešení je „severní“ trasování VRT nepochybně nepominutelnou rozumnou variantou ve smyslu čl. 5 odst. 1 Směrnice SEA a mělo být posouzeno ve vyhodnocení SEA.**

37. Nebyly posouzeny rozumné varianty VRT Brno – Břeclav – nedostatek přebírání obsahu PÚR ČR

Čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. 6. 2001 (tzv. „Směrnice SEA“) jednoznačně stanoví, že v procesu SEA **je nutno provést posouzení rozumných variant.** V procesu SEA k A3 ZÚR JMK nebyly varianty identifikovány, i když je známo, že existují. Neveřejné procesy výběru a posuzování variant nelze pokládat za naplnění čl. 5/1 Směrnice SEA.

Pořizovatel ZÚR JMK a jeho aktualizací si byl vědom povinnosti varianty identifikovat, popsat a vyhodnotit. V ZÚR JMK dokonce vymezil z roku 2016 dvě varianty VRT Praha - Brno, a to variantu „Řeka“ a variantu „Petrov“, avšak učinil tak pouze formou územních rezerv a konstatoval, že dle stavebního zákona se územní rezervy v SEA neposuzují.

V 1. Aktualizaci ZÚR JMK pořizovatel bez řádného odůvodnění územní se rezervu pro variantu „Petrov“ vypustil. Odkazování na výběr polohy brněnského hlavního nádraží je nepřiléhavé z řady důvodů. Nyní má být realizována „zastávka“ pro Brno, byť je honosně nazývána „terminálem VRT“, tak žádným terminálem reálně není. Vymezení plochy pro nové brněnské nádraží v územním plánování na úrovni předpokládané zákonem neproběhlo. Dálkové železniční koridory nadmístního či dokonce republikového významu se vymezují v ZÚR, a to neproběhlo. Brno také si nepořídilo nový územní plán, který by navazoval na ZÚR JMK, tedy zde není žádné zakotvení v územním plánování.

Vymezení koridoru pro VRT od Brna k jihu došlo až v návrhu A3 ZÚR JMK (resp. následně převedeno do A3b ZÚR JMK), a to vytrženě z kontextu, bez vymezení plochy pro nové hlavní brněnské nádraží v ZÚR JMK a bez plného dořešení koridorů nákladní železniční dopravy vázané na toto nové nádraží. Projednání A3b ZÚR JMK není doposud ukončeno.

V každém případě měl i pro koridory VRT proběhnout postup dle čl. 5/1 Směrnice SEA, tj. proces identifikace, popisu a vyhodnocení všech známých, tzv. rozumných variant.

Konkrétně měly být posouzeny varianty vymezení koridorů, a to zejména varianta trasování podél dálnice D2. Tato možnost byla Správě železnic známa, ale nebylo o ní pojednáno při pořizování ZÚR JMK. Tato varianta je k současnosti doložena výkresy 1:10 000 zpracovanými autorizovaným projektantem ing. Kalčíkem, a to až po Břeclav a s návrhem napojení VRT / železnice s rychlostí nad 200 km/h na Slovensko, tedy s respektováním Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1679 ze dne 13. června 2024 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě, o změně nařízení (EU) 2021/1153 a (EU) č. 913/2010 a o zrušení nařízení (EU) č. 1315/2013.

38. V ZÚR JMK doposud nikdy nebylo provedeno vyhodnocení hlučnosti z dopravy (akustické plánování) v rámci územního plánování

V rámci vyhodnocení SEA na úrovni územního plánování bylo povinností pořizovatele provést vyhodnocení vlivů z hlediska hlučnosti. Toto nebylo možné odkládat do procesů územního a stavebního řízení.

Hodnocení hlučnosti v SEA k ZÚR JMK a jejím aktualizacím, **nesplňuje** zákonné požadavky, **není** provedeno závaznou metodikou, **není** územně specifické, **není** přezkoumatelné, atd.

Navrhovatelé dodávají, že v souladu se závaznou evropskou legislativou bylo povinností pro posuzování hlučnosti z dopravy, a to i specificky pro územní plánování, respektovat závaznou evropskou legislativu. Jedná se o tzv. „**akustické plánování**“.

Základním předpisem pro toto posuzování je závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 „o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí“ (dále také „**Směrnice o hodnocení hlučnosti**“).

Preambule Směrnice o hodnocení hlučnosti zdůrazňuje její roli jako základ souboru opatření pro emise, specificky ze silničních a železničních vozidel a infrastruktury, letadel ve venkovním prostředí a také stanovení dlouhodobých opatření. Účelem této Směrnice je **stanovit společné metody hodnocení pro „hluk ve venkovním prostředí“** a při použití harmonizovaných indikátorů určujících hodnoty hluku umožnit porovnání s „mezními hodnotami“ (veřejnoprávními limity stanovenými v národní legislativě).

Směrnice o hodnocení hlučnosti definuje dvě zásadní činnosti relevantní pro posuzování hlučnosti ve venkovním prostředí v oblastech rozsahu sledovaného v územním plánování. V čl. 3 písm. r je obsažena definice tzv. strategické hlukové mapy a čl. 3 písm. u definuje „**„akustické plánování“** jako „řízení postupu při vytváření budoucí akustické situace pomocí plánovaných **opatření v rámci územního plánování, inženýrských opatření v oblasti dopravních systémů, plánování dopravy, snižování hluku ochrannými protihlukovými opatřeními a řízením oblasti zdrojů hluku**“ (zvýraznění doplněno).

Hodnocení je závaznou Směrnicí o hodnocení hlučnosti dáno formou hlukových indikátorů a **metod hodnocení** (viz čl. 5 a 6 Směrnice a její přílohy), a to s tím, že následně byla vydána závazná Směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES). Povinností dle jejího článku 2 je, že „*Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí nejpozději do 31. prosince 2018*“.

Směrnice o hodnocení hlučnosti měla být plně transponována do národní legislativy. Zákon 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je však **neúplnou transpozicí**. Tento zákon v § 34 odst. 1 stanoví, že „*Prováděcí právní předpis upraví hygienické limity hluku a vibrací pro denní a noční dobu, způsob jejich měření a hodnocení*“. Tímto předpisem je nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Zde však **není** nijak pojednáno o akustickém plánování, tedy činnosti relevantní pro územní plánování dle závazné Směrnice o hodnocení hlučnosti.

Termín „**akustické plánování**“ je použit pouze v jedné podzákoné normě, a to v **bodě 6 přílohy č. 1 k vyhlášce č. 315/2018 Sb.**, o strategickém hlukovém mapování (tj. v předpise, který provádí ustanovení § 80 odst. 1 písm. s) zákona č. 258/2000 Sb.), která nabyla účinnosti ke dni 20. 12. 2018.

Absentuje zde však specifikace dle Směrnice o hodnocení hlučnosti, že „akustické plánování“ se provádí pro územní plánování.

Na druhou stranu lze zdůraznit, že tento odkaz na „akustické plánování“ je ve správném právním předpise, neb jak strategické hlukové mapování, tak „akustické plánování“ mají být založeny na „společných metodách hodnocení pro „hluk ve venkovním prostředí““. V § 1 této vyhlášky se uvádí, že „Tato vyhláška zpracovává příslušné předpisy Evropské unie¹⁾, zároveň navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie⁶⁾ a upravuje mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet pro hluk vytvářený silniční, železniční a leteckou dopravou ...“, v poznámce pod čarou č. 1 je odkaz na Směrnici o hodnocení hlučnosti a Směrnici Komise (EU) 2015/996.

Vzhledem k tomu, že v ČR nebyl plně naplněn čl. 14 Směrnice o hodnocení hlučnosti ukládající povinnost členským státům EU uvést v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí nejpozději do 18. července 2004, jak je ostatně zřejmé z výše uvedeného, mohou se obce a občané dovolávat přímo ustanovení obou předmětných Směrnic, tedy i **provádění „akustického plánování“ pro územní plánování**, a to v souladu se Směrnicí o hodnocení hlučnosti, a to s aplikací **společných metod hodnocení pro „hluk ve venkovním prostředí“** detailně rozpracovaných na více než 800 stranách Směrnice Komise (EU) 2015/996.

Tento právní rámec nebyl pro ZÚR JMK doposud naplněn, což je právní vadou.

V každém případě v základě hodnocení musí být použity „společné metody hodnocení pro „hluk ve venkovním prostředí““ dle Směrnice o hodnocení hlučnosti. Toto tedy platí, i když vyhodnocování hlučnosti není prováděno podle zákona č. 258/2000 Sb., ale podle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., resp. zákona č. 100/2001 Sb.

Bez provedení řádného vyhodnocení SEA, které mělo (resp. přímo muselo) respektovat postupy akustického plánování dle závazné Směrnice komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle Směrnice o hodnocení hlučnosti.

Výše uvedenou právní problematikou týkající se akustického plánování se zabýval Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 28. 2. 2022, č. j. 67 A 10/2021-918 (viz body 170 a násl.). **Soud akceptoval, že předmětná závazná Směrnice o hodnocení hlučnosti dopadá na územní plánování.**

Pro úplnost se dodává, že v bodě 170 soud uplatnil **výhradu**: „Pro účely akustického plánování a vymezení hlukových zón lze podle čl. 5 odst. 3 [Směrnice o hodnocení hlučnosti] používat jiné indikátory než „Lden“ a „Lnight““. S touto argumentací se soud následně ztotožnil i v rozsudku ze dne 26. 9. 2022, č. j. 64 A 4/2022 -161 (viz body 72 – 73). Tato argumentace soudu nijak **neovlivňuje** fakt, že předmětná závazná Směrnice o hodnocení hlučnosti **musela být pro pořizování aktualizací ZÚR JMK respektována.**

Nicméně lze dodat, že tento právní názor soudu je nesprávný, a to jak pro úroveň ZÚR tak i pro úroveň ÚP, a to z následujících důvodů:

- z čl. 5 odst. 3 Směrnice o hodnocení hlučnosti sice vyplývá pro členské státy možnost používat pro akustické plánování jiné indikátory, avšak využití takové možnosti pro postupy podle právních předpisů ČR by předpokládalo **zakotvení této možnosti do obecně závazného právního předpisu, který by odlišné indikátory stanovil.** Muselo by přitom jít o indikátory směřující k naplnění cílů Směrnice. **Česká republika však odlišné hlukové indikátory pro oblast akustického plánování obecně závazným předpisem nestanovila.**
- Stanovení těchto „jiných indikátorů“ by muselo být stanoveno v právním předpise na úrovni zákona nebo novelizací vyhlášky č. 315/2018 Sb., neboť do tohoto právního předpisu již byla (byť neúplně) Směrnice o hodnocení hlučnosti transponována a zde jsou indikátory stanoveny bez výjimek. Výjimka by tedy musela být stanovena v této vyhlášce, resp. v zákoně, ale pak i s novelizací této vyhlášky.
- K výše uvedenému lze zdůraznit, že územní plánování je v České republice procesem, který je stanoven stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Podle názoru navrhovatelů je tedy nepřipustné, aby část tohoto procesu nebyla regulována, tedy probíhala bez opory v závazném právním předpisu.
- Směrnice o hodnocení hlučnosti ve spojení se směrnicí 2015/996 byla do národní legislativy ČR transponována vyhláškou č. 315/2018 Sb. **Není podstatné, že název vyhlášky je zúžen na „Vyhláška o strategickém hlukovém mapování“, podstatné je, že v úvodním ustanovení je**

jednoznačně uvedeno, že „Tato vyhláška zpracovává příslušné předpisy Evropské unie¹⁾ a upravuje mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet pro hluk vytvářený silniční, železniční a leteckou dopravou ...“, přičemž v poznámce 1) pod čarou ve vyhlášce je jednoznačný odkaz: „Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí. Směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES“. To, že tato vyhláška je relevantní i pro akustické plánování dokládá i odkaz na tuto činnost v bodě 6 její přílohy č. 1 nadepsané „**výpočet hlukových ukazatelů**“ (tento odkaz navazuje na stejně znějící text v závěru části 1 Přílohy I. Směrnice o hodnocení hlučnosti).

- na podporu výše uvedeného lze odkázat i odpověď Ministerstva zdravotnictví ze dne 17. 3. 2021, č. j. MZDR 10090/2021-3/MIN/KAN, na žádost o informace v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V této odpovědi ministerstvo neuvedlo, že by v ČR pro akustické plánování bylo stanoveno používat nějaké specifické / odlišné indikátory, ale **naopak odkázalo na indikátory (dle národní terminologie „hlukové ukazatele“) dle vyhl. č. 315/2018 Sb.** Také v odkazu uvedeném v odpovědi jsou obsaženy indikátory identické s indikátory dle Směrnice o hodnocení hlučnosti.
- Lze poukázat i na to, že definice „akustického plánování“ v čl. 3 odst. u) směrnice pro hodnocení hluku nezahrnuje jen územní plánování, ale i „řízení postupu při vytváření budoucí akustické situace pomocí plánovaných opatření v rámci územního plánování, inženýrských opatření v oblasti dopravních systémů, plánování dopravy, snižování hluku ochrannými protihlukovými opatřeními a řízením oblasti zdrojů hluku“. Všechny tyto činnosti na sebe navazující a vzájemně se prolínající (viz např. i stanovení kompenzačních a zmírňujících opatření v územním plánování a vazba na protihluková opatření v rezortu dopravy) logicky musí být hodnoceny s využitím stejných indikátorů.
- Lze odkázat na to, že v rezortu dopravy se používají předmětné identifikátory a metodické postupy jejich určování dle Směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 – viz např. regulatorní informace publikované Ředitelstvím silnic a dálnic (ŘSD) – veřejně dostupné na WEBu ŘSD <https://www.rsd.cz/web/guest/technicke-dokumenty/zivotni-prostredi#zalozka-ochrana-pred-hlukem>) – tzv. „Manuál 2018“ a jeho opravy a doplňky.
- případný není ani argument Krajského soudu v Brně v rozsudku ze dne 28. 2. 2022, č. j. 67 A 10/2021-918, podle něž Směrnice o hodnocení hlučnosti umožňuje použít v některých případech i tzv. doplňkové hlukové indikátory. V příloze I. bod 3 Směrnice o hodnocení hlučnosti **není** uvedena žádná relevantní oblast, která by takové identifikátory umožňovala použít v územním plánování. V každém případě by se jednalo pouze o indikátory doplňkové, tedy ne náhradu za indikátory specifikované v odkazovaných člancích směrnice mající relevanci k územnímu plánování.

Na závěr je nutno zdůraznit, že „**Směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES**“ **je přímo vykonatelná** v členských státech EU, a tedy není ji tedy třeba vydávat v ČR zvláštním právním předpisem. V době pořizování A1 ZÚR JMK byla tato Směrnice Komise (EU) **platná a účinná**.

39. Nesprávné vyhodnocení kumulativních vlivů – rozpor s PÚR ČR

Vyhodnocení kumulativních vlivů v SEA k aktualizacím ZÚR JMK je vadné již proto, že nebylo provedeno řádně posouzení vlivů hlučnosti – viz i požadavky z Republikových priorit PÚR ČR.

Posouzení **kumulativních** vlivů je specificky požadováno i přílohou ke stavebnímu zákonu. Jak vyložil NSS v rozsudku ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, zpracovatel povinen postupovat vždy **v souladu se zásadou předběžné opatrnosti** – vycházet z **nejhorší možné varianty** a zohlednit i takové **plánované záměry** (činnosti), jejichž **realizace je v budoucnu nejistá**.

Vyhodnocení kumulativních vlivů tedy znamená, že musí být vyhodnoceny **všechny vlivy**, tj. nejen vlivy železniční dopravy, ale i dopravy silniční a letecké, a to nejen pro zdroje emisí (např. hluku) již **existující**, ale i všechny záměry **plánované**, tedy i všechny záměry dle platných ZÚR a dle aktualizací ZÚR JMK. Společné vyhodnocení všech těchto vlivů pak vede k výsledku – hodnotám kumulativních vlivů.

Jak na několika místech uvedl i rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, jevy je třeba nejen identifikovat, ale posoudit, a to ne jen kvantitativně, ale i **kvantitativně**. Toto vše přitom musí být provedeno **přezkoumatelně** v prováděném procesu, tedy zde při pořizování aktualizací ZÚR JMK a **v tomto procesu prováděné vyhodnocení SEA**.

To, že se musí jednat o vyhodnocení kvantitativní, stvrzuje i výše odkazovaná Směrnice o posuzování hlučnosti, kde se hodnocení provádí **výlučně kvantitativně**, tj. **numerickými** indikátory.

Tyto **numerické** indikátory musí být porovnány s **numericky** vyjádřenými veřejnoprávními limity a teprve poté lze činit závěry o významnosti negativních vlivů.

Lze dodat, že věc také má zákonný rámec už v zákoně č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, kde v části o **Zásadách** ochrany životního prostředí je kategoricky v § 11 stanoveno, že „Území **nesmí** být zatěžováno lidskou činností nad **míru únosného zatížení**.“ Přitom v § 12 odst. 2 cit. zákona je hodnocení zatížení vázáno na „**kumulativnímu** působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností“, tedy na **kumulativní** a synergické vlivy.

Nelze tedy aprobovat jako přijatelné žádné hodnocení SEA, kde by nebylo hodnocení provedeno plně v souladu s výše uvedenými postupy.

Neobstojí ani vyslovovaná tvrzení, že nařízení vlády a další podzákoné předpisy nezahrnují metodu, jak vyhodnotit kumulativní vlivy železniční dopravy společně s vlivy dopravy silniční a letecké, případně i dalších vlivů. Tento legislativní nedostatek podzákoných předpisů **nemůže překonat zákony stanovenou povinnost hodnotit jevy kumulativní**.

Ostatně, jak věc interpretoval i NSS v rozsudku ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, do věci vstupuje **základní princip hodnocení**, tj. **princip předběžné opatrnosti, povinnost hodnotit nejhorší možnou variantu**. Pro hodnocení kumulativních vlivů je tedy nutno vycházet z „**nejhorší možné varianty**“, **jak ke kumulaci vlivů může dojít**. Hodnotitel je tedy povinen takovou nejhorší možnou variantu odborně popsat a pak ji na základě fyzikálních principů přezkoumatelným způsobem vyhodnotit a výsledky porovnat s předem stanovenými kritérii pro hodnocení významnosti vlivů.

Nelze přehlédnout ani § 12 odst. 1 cit. zákona, kde se stanoví, že „[p]řipustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby **nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí**.“ Požadavek, že nesmí být **ani ohroženo** zdraví lidí jednoznačně znamená, že veřejnoprávní limity jsou zákonné pouze tehdy, pokud je odborně (v souladu s dosaženým stavem poznání) prokázáno, že ani dlouhodobé působení negativních vlivů nesmí zdraví lidí ohrozit.

Vyhodnocení vlivů SEA tak smí vycházet pouze z takových veřejnoprávních limitů, kde je zaručeno, že zdraví lidí nebude ohroženo.

40. Neprovedení územně lokalizovaného posouzení vlivů

Kumulativní posouzení všech vlivů neznamená, že vyhodnocení SEA se má provádět nějak sumárně bez ohledu na to, kde a jak konkrétní negativní jevy mohou působit. Vzhledem k tomu, že je **nutno chránit jedince, občana, člověka**, musí být vyhodnocení SEA provedeno tak, aby obsahovalo **srozumitelné a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů na jednotlivá území**, tedy v detailnosti, že vyhodnocení SEA musí obsahovat **identifikaci různě zatížených území a pro každé takové území musí být vyhodnocení provedeno kvantitativně a porovnáno s veřejnoprávními limity** souladnými se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento principiální přístup je dán i Ústavou České republiky, která každému jednotlivému člověku na území České republiky dává právo na příznivé životní prostředí.

V ZÚR a jejích aktualizacích JMK však nebylo provedeno **specifické** posouzení vlivů návrhového koridoru na správní **území jednotlivých obcí**.

To, že posouzení SEA pro ZÚR JMK a jeho aktualizace (nebo vadnou je již metodika provádění SEA pro všechny tyto dokumenty), **a to i z hlediska vlivu na jednotlivé obce**, bylo neostatečné lze doložit i citací z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 7. 2023, č. j. 66 A 1/2023 - 175, kterým byl zrušen koridor I/43 v ÚP Moravské Knínice Krajský soud se zde zabýval nedostatečností použité metodiky vyhodnocování SEA (které je stejná jak pro ZÚR JMK, tak pro AZÚR JMK) a v bodech 59 - 61 uvedl:

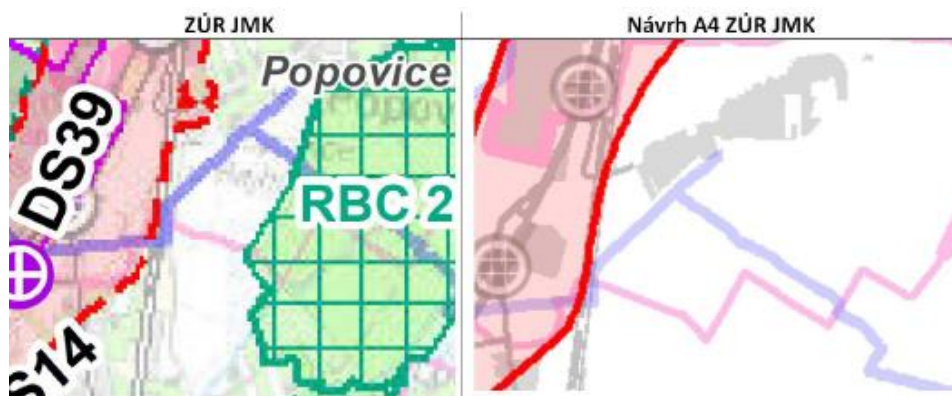
„Soud v té souvislosti souhlasí s navrhovateli, že se posouzení SEA na krajské úrovni vůbec nezabývá konkrétními a specifickými vlivy komunikace 43 na území a obyvatelstvo odpůrkyně. Příloha č. 1a vyhodnocení SEA, které se zaměřuje na jednotlivé záměry (DS40-B, DS41-B a DS45) tzv. „Německé“ varianty komunikace 43, opravdu o Moravských Knínicích hovoří, jen pokud zmiňuje tamější aktuální překročení hlukových limitů (str. 61, 90 a 133). V případě záměru DS41-B pak jen obecně zmiňuje přímý, dlouhodobý, trvalý a záporný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a lidské zdraví, protože se komunikace výrazně přibližuje k obytné zástavbě odpůrkyně. Nic dalšího neuvádí Přesně nejsou známy ani vlivy předpokládané, ať už sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé i přechodné, kladné a záporné. Chybí odpověď na otázky, jak koridor pro komunikaci 43 ... zapůsobí na obyvatelstvo Moravských Knínic a jeho zdraví. Nebo na tamější biologickou rozmanitost i faunu a flóru ... Nedostává se ani na úvahy o opatřeních pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí Moravských Knínic, či návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na tamější životní prostředí“ (zvýraznění doplněno).

Má-li být vymezení koridorů republikových a nadmístních komunikací na úrovni ZÚR důvěryhodné, musí být prováděno takové vyhodnocování SEA, aby jednotlivé obce a jejich občané zde nacházeli informace, které jsou pro ně specifické. Vyhodnocení SEA desítky km dlouhé trasy nově vymezovaného koridoru se vůbec **nezabývalo** jejími vlivy na jednotlivé obce, tedy ani na Troubsko, Ostopovice a části města Brna. Vyhodnocení SEA pro AZÚR JMK je tak i v tomto směru zcela **nekonkrétní a paušalizované**.

Požadavek na lokalizované posouzení vlivů přitom vychází z ustálené judikatury, například z rozsudku NSS ze dne 20. 5. 2010, č. j. 8 Ao 2/2010 - 644, publ. pod č. 2106/2010 Sb. NSS, kde je uvedeno že „Navrhovatelům je však třeba přisvědčit, že předmětné vyhodnocení nepostihuje vlivy na životní prostředí s ohledem na jejich lokalizaci. Právě tato skutečnost se přitom pro vlastní přezkoumatelnost vyhodnocení jeví být zásadní. ... Provedené vyhodnocení tedy nerespektuje požadavky vznesené ministerstvem, neplní účel předmětné právní úpravy, neboť neposkytuje dostatečný odborný podklad pro rozhodování o koncepci a zejména neposkytuje veřejnosti odpovídající množství informací o vlivech koncepce na životní prostředí“ (shodně viz rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010 – 133).

41. „Zpřesnění“ koridoru dálnice D52/JT Rajhrad – Chrlice II

Došlo ke změně koridoru dálnice D52/JT Rajhrad – Chrlice II s tím, že byla vypuštěna část koridoru v místě silničního napojení obce Popovice – viz grafické výřezy níže.



Toto není odůvodněno a nebylo to ani součástí obsahu A4 ZÚR JMK.
Tato změna nebyla také posouzena z hlediska SEA.

Koridor dálnice D52/JT Rajhrad – Chrlice II nebyl doposud v ZÚR JMK posouzen v rámci SEA. Toto mělo být provedeno a mělo to být provedeno souladně se závaznou evropskou legislativou. Nebyly posouzeny rozumné varianty dopravního řešení, a to jak pro celou páteřní silniční infrastrukturu JMK, tak pro trasování koridoru dálnice D52/JT Rajhrad – Chrlice II, pokud by bylo prokázáno, že v této oblasti trasování takové kapacitní silnice s významnými negativními vlivy na obyvatele obce Popovice je nutné a není vhodnějším jiné řešení, kde taková komunikace není nutná. Všechno toto jsou vady A4 ZÚR JMK.

42. „Zpřesnění“ plochy letiště a Veřejného terminálu s vazbou na logistické centrum Brno

Tato zpřesnění nejsou doprovázena řádným posouzením SEA.

Ani jeden z těchto záměrů nebyl doposud v ZÚR JMK posouzen v rámci SEA. Toto mělo být provedeno a mělo to být provedeno souladně se závaznou evropskou legislativou. Nebyly posouzeny rozumné varianty dopravního řešení a nejsou stanoveny ani limity pro tyto dva záměry, které by jednoznačně dokládaly jak intenzivní může být využití těchto záměrů z hlediska jak letecké tak silniční dopravy. Všechno toto jsou vady A4 ZÚR JMK.

43. Absence nadmístních záměrů vymezených mimo ZÚR JMK

Aktualizace ZÚR JMK jsou povinny zajistit, že ZÚR kraje jsou úplné. Při nejbližší aktualizaci je tak nutno zahrnout do ZÚR JMK všechny nadmístní záměry, které byly vymezeny v územních plánech obcí díky „tichému“ souhlasu Krajského úřadu JMK. Jedná se mj. o

- Koridor pro obchvat Břeclavi
- Koridor pro obchvat Znojma
- Koridory nadmístních železničních tratí na území Brna, a to včetně plochy pro nadmístní záměr „nádraží Brno“.

Návrh A4 ZÚR JMK tuto povinnost opět pominul.

44. Nesprávné úplné znění po A3a ZÚR JMK

Stavební zákon stanovil princip pořizování tzv. „úplných znění“ s tím, že tato úplná znění budou shrnovat všechny změny v řešeném území. To, že výše uvedené nadmístní záměry nebyly zahrnuty do úplného znění **A3a ZÚR JMK** je vážnou právní vadou.

45. Komunikaci 43 nebylo přípustné v Aktualizaci ZÚR JMK vymezit jako silnici I. třídy

Odůvodnění:

Na str. 147 – 148 odůvodnění ZÚR JMK3 vydaných v roce 2016 je uvedeno, že „Z hlediska rozdělení a označení pozemních komunikací je v návrhu ZÚR JMK **zohledněna novela zákona o pozemních komunikacích s platností od 31. 12. 2015, ve které se mění označení silnic I. třídy, které byly rychlostními silnicemi dle zákona o pozemních komunikacích ve znění účinném přede dnem 31. 12. 2015**“ (zvýraznění doplněno). Aplikací této novely zákona dospěl pořizovatel k následujícímu textu na str. 148, kde odkazoval v pravém sloupečku nově na „**dálnice II. třídy**“ a správně používal označení **D43**:

V souladu s novelou zákona se v ZÚR JMK tímto mění kategorie a označení příslušných pozemních komunikací takto:

Původní označení dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb.	Nové označení dle Zákona č. 268/2015 Sb., o pozemních komunika- cích, kterým se mění zákon č. 13/1997, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s plat- ností ode dne 31. 12. 2015
R43 Brno – Moravská Třebová	D43 Brno – Moravská Třebová (dálnice II. třídy)
R46 Vyškov – Olomouc	D46 Vyškov – Olomouc (dálnice II. třídy)
R52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko	D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko (dálnice II. třídy)
R55 Olomouc – Otrokovice – Břeclav (D2)	D55 Olomouc – Otrokovice – D2 (dálnice II. třídy)

3 Veřejně dostupné na <https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=400821&TypeID=2>

V tomto případě tedy pořizovatel ZÚR JMK správně respektoval novelizovaný zákon o pozemních komunikacích, s kterým ZÚR JMK z roku 2016 musely být v souladu.

Pro AZÚR JMK pořizovatel **argumentoval zcela opačně**, než argumentoval pro ZÚR JMK z roku 2016, tj. že tedy zákon o pozemních komunikacích není relevantní, pak pořizovatel AZÚR JMK **jednal v rozporu s platnou legislativou a jedná se také o porušení zásady legitimního očekávání, tj. že správní orgán bude v podobných věcech konat metodicky souladně**.

V odůvodnění AZÚR JMK na str. 164 – 165 je sice opět citována předmětná novela zákona o pozemních komunikacích a je zde opět reprodukována tabulka textově identická s tou, jaká je na str. 147 – 148 odůvodnění ZÚR JMK4 vydaných v roce 2016 a **je zde tedy také uvedena změna z R43 na D43**, nicméně je zde však nově připojena u odkazu na D43 hvězdička („*“) odkazující na připojenou poznámku tvrdící **v rozporu s předmětnou novelou zákona o pozemních komunikacích**, že „Tato komunikace tedy může být v rámci A1 ZÚR JMK sledována jak v podobě dálniční, tak silniční.“

V souladu s novelou zákona o pozemních komunikacích s platností ode dne 31. 12. 2015, kde došlo ke změnám v zařazení dálnic a silnic na území ČR (přičemž byla sledována především harmonizace označení a kategorií s označením užívaným v evropské dálniční a silniční síti) se v ZÚR JMK změnila kategorie a označení příslušných pozemních komunikací takto:

Původní označení dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb.	Nové označení dle Zákona č. 268/2015 Sb., o pozemních komunika- cích, kterým se mění zákon č. 13/1997, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s plat- ností ode dne 31. 12. 2015
R43 Brno – Moravská Třebová	D43 Brno – Moravská Třebová (dálnice II. třídy)*
R46 Vyškov – Olomouc	D46 Vyškov – Olomouc (dálnice II. třídy)
R52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko	D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko (dálnice II. třídy)
R55 Olomouc – Otrokovice – Břeclav (D2)	D55 Olomouc – Otrokovice – D2 (dálnice II. třídy)

* Dle Aktualizace č. 2 PÚR ČR, kterou schválila vláda ČR svým usnesením č. 629 ze dne 2. 9. 2019, se navrhovaná komunikace propojující dálnici D1 a budoucí dálnici D35 s dosavadním označením „R43“ mění na komunikaci označenou „S43“, tj. kapacitní silnici, u které dosud nebyly stanoveny její parametry (viz odst. 78 PÚR ČR). Tato komunikace tedy může být v rámci A1 ZÚR JMK sledována jak v podobě dálniční, tak silniční.]

4 Veřejně dostupné na <https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=400821&TypeID=2>

Tento postup pořizovatele a zpracovatele AZÚR JMK je **v rozporu se zákonem**.

Předmětné ustanovení zákona č. 168/2015 Sb. stanovující **povinnost** pro změnu kategorie některých silnic I. třídy (specificky „rychlostních silnic“) na kategorii „dálnice“ (specificky „dálnice II. třídy“) je vázáno na splnění aspoň jedné ze dvou podmínek, a to že komunikace

a) *mají směrově oddělené jízdní pásy*

b) *jsou zařazeny do transevropské silniční sítě*

Dle platné PÚR ČR (která byla závazná i pro pořizování AZÚR JMK) byla i po schválení 2. Aktualizace PÚR ČR s vymezením kapacitní komunikace S43 v jejím bodě (121) **splněna podmínka zařazení do transevropské silniční sítě (TEN-T)**. Je tím splněna zákonem daná podmínka b) a je nade vší pochybnost dáno, že postup JMK použitý pro ZÚR JMK vydané v 10/2016, tedy vymezení komunikace 43 jako D43, tj. **dálnice II. třídy**, je stále platný a **jediný možný** i pro pořizování AZÚR JMK a musí se uplatnit i pro pořizování ÚP obcí.

AZÚR byla vydána se změnou oproti ZÚR JMK z roku 2016, a to změnou koridoru komunikace 43 z D43 na I/43. Jak je doloženo výše, tento postup byl **protizákonný**.

46. Povinnost respektovat závaznou evropskou směrnici 2008/96/ES o bezpečnosti silniční infrastruktury, specificky čl. 3Odůvodnění:

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/96/ES ze dne 19. listopadu 2008, o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury (dále také „Směrnice o bezpečnosti“), se dle čl. 1/2 předmětné směrnice vztahuje na silnice, které jsou součástí transevropské silniční sítě TEN-T, na dálnice a na jiné hlavní silnice, bez ohledu na to, zda se nacházejí ve fázi projektování, výstavby či provozu.

„Hlavní silnici“ se dle čl. 2/1b rozumí silnice mimo městské oblasti, která spojuje velká obce nebo regiony, nebo obojí, patřící do nejvyšší kategorie silnic ihned pod kategorií „dálnice“ podle vnitrostátní klasifikace silnic, která je v platnosti ke dni 26. listopadu 2019. „Hodnocením dopadů na bezpečnost silničního provozu“ dle čl. 2/3 se rozumí strategická srovnávací analýza dopadů, které budou mít nové silnice či podstatné změny stávající sítě na bezpečnost silniční sítě.

Směrnice o bezpečnosti nařizuje dva různé postupy:

a) Hodnocení dopadů na bezpečnost silničního provozu u projektů infrastruktury dle čl. 3 (dále „Hodnocení dopadů“)

b) Audity bezpečnosti silničního provozu u projektů infrastruktury dle čl. 4 (dále „Audity bezpečnosti“)

Tyto dva postupy se fundamentálně liší tím, kdy mají být prováděny: Hodnocení dopadů se dle čl. 3/2 Směrnice o bezpečnosti provede ve fázi počátečního plánování před schválením projektu infrastruktury. Audity bezpečnosti se dle čl. 4/3 Směrnice o bezpečnosti jsou nedílnou součástí projekčního procesu projektu infrastruktury ve fázi návrhu projektu, podrobného zpracování projektu, ve fázi předcházející zahájení provozu a ve fázi počátečního provozu.

Uvedené dva typy postupů nelze směřovat nebo zaměňovat. To by bylo v přímém rozporu se Směrnicí o bezpečnosti. Hodnocení dopadů se dle čl. 3/2 Směrnice o bezpečnosti musí být provedeno před projednáváním územně plánovací dokumentace. Posouzení dle čl. 3 nebylo pro D43 – I/43 provedeno.

47. Záměry v ZÚR JMK bez doložení předpokladů pro výstavbu

ZÚR JMK jsou dle § 18 odst. 1 věta první stavebního zákona povinny přesvědčivě doložit, že zde navrhované záměry naplňují základní cíl územního plánování, tedy, že pro navržené záměry je doložena jejich realizovatelnost, tj. vytvoření předpokladů pro výstavbu. Toto doložení musí zahrnout i takové posouzení SEA, kde bude přesvědčivě doloženo, že budou naplněny „republikové priority“ dle PÚR ČR, tj. zejména ty, na které je poukazováno výše.

48. Zmatečný postup při vyhodnocování SEA pro A4 ZÚR JMK

Výše stanovené stanovisko SEA nepožadovalo vyhodnocení SEA. Toto stanovisko je sice zjevně vadné, ale náprava nemohla být zjednána ad hoc postupem zpracovatele nebo pořizovatele. K provedení vyhodnocení SEA MŽP ve smyslu § 10i zákona č. 100/2001 Sb. „stanoví podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí včetně návrhu zpracování možných variant řešení. Tyto požadavky zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí ve vyhodnocení zohlední nebo uvede důvody, pro které tak neučinil. Pokud vyhodnocení vlivů na životní prostředí neobsahuje náležitosti podle zvláštního právního předpisu 4d), je Ministerstvo nebo orgán kraje oprávněn požadovat jeho dopracování.“ Bez tohoto postupu nelze právoplatně vydat stanovisko SEA k předmětné koncepci. Nelze pak naplnit ani ust. § 10g cit. zákona.

49. Pominutí závazného nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2020/852

Do posuzování SEA nově vstupuje Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2020/852 ze dne 18. 6. 2020 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic a o změně nařízení (EU) 2019/2088 (dále také jen „Nařízení o zákazu významně poškozovat“), které požaduje průkaz naplnění kritérií environmentálně udržitelné hospodářské činnosti s tím, že musí být nejen vyloučen významný negativní vliv záměru, ale i prokázán jeho významný environmentální přínos z hlediska naplnění cílů dle čl. 9 tohoto nařízení, a to mj. z hledisek

a) zmírňování změny klimatu;

b) přizpůsobování se změně klimatu;

- c) udržitelného využívání a ochrany vodních zdrojů;
- e) prevence a omezování znečištění;
- f) ochrany a obnovy biologické rozmanitosti a ekosystémů.

50. Pominutí závazného nařízení Komise 2021/2139

Ode dne 1. 1. 2022 je i v územním plánování nutno respektovat i přímo vykonatelné Nařízení komise v přenesené působnosti (EU) 2021/2139 ze dne 4. června 2021 kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852, pokud jde o stanovení technických screeningových kritérií pro určení toho, za jakých podmínek se hospodářská činnost kvalifikuje jako významně přispívající ke zmírňování změny klimatu nebo k přizpůsobování se změně klimatu, a toho, zda tato hospodářská činnost významně nepoškozuje některý z dalších environmentálních cílů.

Územní plánování stanoví rámce pro řadu zde zahrnutých oblastí a je proto nutné, aby ode dne 1. 1. 2022 územní plánování tyto aspekty zahrnovalo.

Konkrétně je mj. nutné zahrnout problematiku mokřadů, plánování technické infrastruktury pro možné využití vodíku včetně lokalit pro jeho skladování, vyhodnocování emisí CO₂ a lokality pro trvalé podzemní geologické ukládání CO₂, vymezení ploch pro solární fotovoltaické technologie, vymezení lokalit pro výrobu elektřiny z vodní energie, vymezení koridorů pro evropskou soustavu distribuce elektrické energie, lokality pro skladování energie včetně vymezení lokalit pro přečerpávací vodní elektrárny, lokality pro skladování tepelné energie, včetně podzemní akumulace tepla, koridory pro rozvody dálkového vytápění, dopravní infrastruktura pro minimalizaci emisí CO₂, infrastruktura pro osobní mobilitu a pro cyklistickou logistiku, Infrastruktura umožňující nízkouhlíkovou silniční dopravu a veřejnou dopravu.

51. Pominutí závazného nařízení Komise 2023/2485

Ode dne 1. 1. 2024 je i v územním plánování nutno respektovat i přímo vykonatelné Nařízení komise v přenesené působnosti (EU) 2023/2485 ze dne 27. června 2023, kterým se mění nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2021/2139 stanovující další technická screeningová kritéria pro určení toho, za jakých podmínek se určité hospodářské činnosti kvalifikují jako významně přispívající ke zmírňování změny klimatu nebo k přizpůsobování se změně klimatu, a toho, zda tyto hospodářské činnosti významně nepoškozuji některý z dalších environmentálních cílů.

Územní plánování stanoví rámce pro řadu zde zahrnutých oblastí a je proto nutné, aby ode dne 1. 1. 2022 územní plánování tyto aspekty zahrnovalo.

Konkrétně je mj. nutné zahrnout problematiku územní plánování v oblastech ohrožených povodněmi zaměřené na snížení povodňových rizik, například uplatňováním omezení na využití půdy. Činnosti spadající do této kategorie nezahrnují plánování, výstavbu, rozšíření a fungování rozsáhlých opatření na zvládání povodní nebo sucha blízkých přírodě a opatření na obnovu mokřadů, na něž se vztahuje činnost „Přírodě blízká řešení pro prevenci povodňových rizik a sucha a ochranu před nimi“ viz oddíl 3.1 přílohy I. závazného nařízení Komise 2021/2139.

Vyhodnocení připomínek

Připomínka č. 1

Obsah odůvodnění ZÚR je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence plánovací činnosti, v úplném znění. § 42 odst. 6 stavebního zákona odkazující na § 41 odst. 5, který stanoví procesní důvody pořízení A ZÚR ve vztahu k PÚR ČR není důvodné v Odůvodnění A ZÚR uvádět. Uvedení tohoto paragrafu ve veřejné vyhlášce je naopak žádoucí. Důvod pořízení A4 ZÚR JMK je uveden v textové části, v kap. A Odůvodnění A4 ZÚR JMK.

Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Připomínka č. 2

Obsahem A4 ZÚR JMK je uvedení do souladu ZÚR JMK se schválenou PÚR ČR. Rozsudek krajského soudu v Brně ze dne 05.04.2022 se týká zrušení části plochy protipovodňové ochrany POP10 na území

města Brna, v k. ú. Kníničky a Bystř. Plocha POP10 není záměrem podle PÚR ČR, a proto nebyla zahrnuta do A4 ZÚR JMK.

Pro úplnost dodáváme, že požadavek na prověření vymezení POP10 je obsažen v návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2020 – 06/2024, která obsahuje pokyny pro zpracování A5 ZÚR JMK.

Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Připomínky č. 3 až 12

AOPK je dotčeným orgánem, který z hlediska své příslušnosti a odbornosti vydává své stanovisko. OÚP nepřísluší odborně hodnotit vydané stanovisko. Záměr PÚR ČR E13 dvojité vedení 400 kV Sokolnice – hranice ČR/Rakousko je v A4 ZÚR JMK vymezen jako územní rezerva RTEE01. Územní rezervy se z hlediska vlivů na životní prostředí neposuzují.

Nesprávné označení PÚR ČR ve stanovisku AOPK za územně plánovací dokumentaci nic nemění na tom, že je záměr E13 v PÚR ČR vymezen. Stejně tak je bezpředmětná polemika o termínu „koridor“. Ve smyslu § 32 odst. 1 písm. d) PÚR ČR vymezuje koridory.

Při pořizování AZÚR JMK se postupuje podle platné PÚR ČR, není proto relevantní odkaz na A1 PÚR ČR, která byla změněna následnou aktualizací. PÚR ČR nepožaduje vymezit návrhový koridor pro záměr E13. V článku (150b) PÚR ČR je v úkolech pro územní plánování uvedeno: *Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr...* V návrhu obsahu Aktualizace č.4 ZÚR JMK předkládanému ZJMK bylo uvedeno, že v ZÚR JMK bude vymezen nový záměr dle PÚR ČR E13. Ve článku (138) Úkoly pro územní plánování v PÚR ČR je v bodě b) uvedeno: *kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou.* Záměr byl vymezen formou územní rezervy, a to jak v souladu s PÚR ČR, tak v souladu s materiálem předloženým ZJMK.

AOPK přezkoumala možnost střetů pro všechny koridory, tj. i územní rezervy RTEE01, což dokládá její stanovisko ze dne 14.04.2023.

I když orgány ochrany přírody nepožadovaly zpracovat SEA posouzení, A4 ZÚR JMK byla posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí. V příloze č. 3 dokumentace jsou informativní údaje k územní rezervě RTEE01. Závěrem je v upozornění dokumentace uveden výčet environmentálních limitů, kterým je nutné věnovat pozornost a které mohou být významně ovlivněny. Pořizovatel považuje všechny námítky hodnotící stanovisko AOPK za liché.

Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Připomínky č. 13 až 22

MŽP ve svém stanovisku ze dne 31. 05. 2023 vedené pod č.j. MZP/2023/710/1624 rozhodlo, že není nutné návrh A4 ZÚR JMK posuzovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, jelikož tento návrh A4 ZÚR JMK nemůže mít významný vliv na životní prostředí. Přesto JMK z důvodu předběžné opatrnosti nechal posouzení A4 ZÚR JMK na životní prostředí zpracovat. Ve stanovisku č.j. MZP/2024/710/3139 ze dne 25.07.2024 MŽP uvedlo:

„Pořizovatel je vázán legitimními důvody příslušného úřadu uvedenými ve stanovisku k potřebě posouzení, jelikož ten jako jediný rozhoduje o nutnosti provedení procesu SEA, tedy v tomto případě nepožadování procesu SEA u návrhu této aktualizace – stanovisko k potřebě posouzení je totiž stanoviskem podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, a jeho obsah je proto pro pořizovatele závazný. Zpracovaný dokument může sloužit nadále jako podklad při pořizování aktualizace, resp. jako určité zhodnocení možných vlivů této aktualizace na životní prostředí, nejedná se však o strategické posouzení vlivů koncepce na životní prostředí postupem dle výše citovaných zákonů (dále také „proces SEA“). Ze strany MŽP nebudou tedy činěny jednotlivé kroky odpovídající procesu SEA, např. přezkum zpracovaného hodnocení, vydání stanoviska k návrhu koncepce, tzv. stanoviska SEA dle § 10g zákona

o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť k tomuto nemá MŽP mimo proces SEA zákonné zmocnění. MŽP bude při pořizování návrhu A4 ZÚR JMK nadále vystupovat pouze jako dotčený orgán.“

MŽP je dotčeným orgánem, který z hlediska své příslušnosti a odbornosti vydává své stanovisko. OÚP nepřislouží odborně hodnotit vydané stanovisko.

MŽP ve svém stanovisku neuplatnilo požadavek na prověření variant záměrů nově vymezených v A4 ZÚR JMK. Nutno dodat, že novými záměry v A4 ZÚR JMK jsou dle PÚR ČR E26 VVN Opočínec – Sokolnice a E27 VVN Milín – Sokolnice. V A4 ZÚR JMK ozn. TEE29 a TEE30. Jedná se o el. vedení, která dle úkolů pro územní plánování uvedených v A4 ZÚR JMK mají prioritně využít trasu stávajícího el. vedení.

K připomínce týkající se údajného nedostatečného posouzení SEA pro ZÚR JMK uvádíme, že návrh na zrušení opatření obecné povahy Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje ze dne 05.10.2016 **byl zamítnut** rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 65 A 3/2017-931 ze dne 20. prosince 2017.

Návrh na zrušení části opatření obecné povahy Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, vydaného Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 17. 9. 2020 usnesením č. 2835/20/Z33, **byl zamítnut** rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 67 A 6/2021-133 ze dne 26. října 2021, č.j. 65 A 6/2021-465 ze dne 26. října 2021 a č.j. 65 A 8/2021-77 ze dne 20. ledna 2022.

Nutno dodat, že citace z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11.07.2023, č.j. 66 A 1/2023-175 je zavádějící a nedokládá, že posouzení SEA v ZÚR JMK 2016 a A1 ZÚR JMK je nedostatečné. Viz body 62. až 66. předmětného rozsudku. Odkaz na vyhodnocení SEA ZÚR k JMK 2016 a A1 ZÚR JMK ve stanovisku MŽP je tak přílehlý.

Požadavek MŽP ke *stanovování úkolů pro územní plánování při vymezování nově navrhovaných koridorů v A4 ZÚR JMK* viz připomínka č. 21 byl naplněn, což dokládá textová část návrhu A4 ZÚR JMK. K záměrům TEE29 a TEE30 bylo zpracováno hodnocení záměru v příloze č. 2 podkladu zabývajícím se hodnocením vlivů A4 ZÚR JMK na životní prostředí. Závěry hodnocení byly zohledněny v kap. D výrokové části A4 ZÚR JMK stanovením úkolů pro územní plánování. Přístup k vyhodnocení záměrů v návrhu A4 ZÚR JMK je tak stejný jako u platných ZÚR JMK.

K naplnění požadavku MŽP zabývat se otázkou klimatické změny OÚP uvádí, že A4 ZÚR JMK se zabývá otázkou klimatické změny prostřednictvím vymezení specifické oblasti SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem.

Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Připomínky č. 23 až 35

Republikové priority vymezené v PÚR ČR v platném znění jsou závazné pro všechny druhy územně plánovacích dokumentací, proto každá úroveň je uplatňuje s ohledem na podrobnost, kterou jí určuje stavební zákon. Jednotlivé změny republikových priorit, které pouze upravují a zpřesňují stávající k dosažení jednoznačného výkladu, se v Návrhu A4 ZÚR JMK promítly do znění odpovídajících priorit územního plánování JMK (zpřesnění nebo doplnění znění). Viz příloha č. 1 – textová část s vyznačením změn Odůvodnění návrhu A4 ZÚR JMK.

Připomínky směřují do platných ZÚR JMK a jejich aktualizací. Záměry I/43 (nově I/73), obchvat Znojma, D52 a VRT Brno – Rakvice uváděné v podání jsou vymezeny v platných ZÚR JMK. Jedná se o záměry z PÚR ČR, které jsou v souladu s republikovými prioritami, a tedy i s doplněnými a upravenými prioritami územního plánování JMK.

Záměry řešenými v A4 ZÚR JMK jsou dle PÚR ČR E26 VVN Opočínec – Sokolnice a E27 VVN Milín – Sokolnice v A4 ZÚR JMK ozn. TEE29 a TEE30. K záměrům TEE29 a TEE30 bylo zpracováno hodnocení záměru v příloze č. 2 podkladu zabývajícím se hodnocením vlivů A4 ZÚR JMK na životní prostředí se závěrem, že využití koridoru TEE29 a TEE30 je možné za předpokladu uplatnění navržených opatření. K vyhodnocení vlivů na životní prostředí viz. výše vyhodnocení připomínky č. 13 až 22.

Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Připomínky č. 36 až 40

Připomínky směřují do platných ZÚR JMK a jejich aktualizací. Koridor pro VRT Praha – Brno, územní rezerva pro terminál VRT Brno – Vídeňská, koridor VRT Brno – Rakvice a územní rezerva pro VRT Rakvice – Břeclav – hranice ČR/Rakousko (-Wien) jsou vymezeny v platných ZÚR JMK.

K vyhodnocení hlučnosti z dopravy (akustické plánování) OÚP uvádí, že návrh A4 ZÚR JMK nevymezuje nové záměry silniční, železniční nebo letecké dopravy.

Novými záměry řešenými v A4 ZÚR JMK jsou dle PÚR ČR E26 VVN Opočínky – Sokolnice a E27 VVN Milín – Sokolnice v A4 ZÚR JMK ozn. TEE29 a TEE30. K záměrům TEE29 a TEE30 bylo zpracováno hodnocení záměru v příloze č. 2 podkladu zabývajícího se hodnocením vlivů A4 ZÚR JMK na životní prostředí se závěrem, že využití koridoru TEE29 a TEE30 je možné za předpokladu uplatnění navržených opatření. K vyhodnocení vlivů na životní prostředí viz. výše vyhodnocení připomínky č. 13 až 22.

Uvádění rozsudku NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.06.2012 je zcela irelevantní. Je třeba vycházet z rozsudků k platným ZÚR JMK 2016 a jeho Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK:

- rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 65 A 3/2017-931 ze dne 20. prosince 2017,
- rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 67 A 6/2021-133 ze dne 26. října 2021,
- rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 65 A 6/2021-465 ze dne 26. října 2021,
- rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 65 A 8/2021-77 ze dne 20. ledna 2022.

K nesprávnému vyhodnocení SEA viz rozsudek Krajského soudu v Brně o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje č.j. 67 A 6/2021-133 ze dne 26. října 2021 v bodě (213) uvedl: *Zdejší soud rovněž nesouhlasí s tvrzeními navrhovatelů ohledně absence kvantitativního hodnocení vlivů jednotlivých záměrů. Především lze odkázat na přílohu č. 1 vyhodnocení SEA nazvanou „Metodické vysvětlení“, která stanovuje metodologii mj. i pro (semi)kvantitativní hodnocení vlivů. Nadto zdejší soud uvádí, že obdobná metodologie byla použita při zpracování ZÚR JMK před nyní napadenou aktualizací a zdejší soud ji v rozsudku č.j. 65 A 3/2017-931 ze dne 20.12.2017 považoval za příkladnou.*

Ke správnosti vyhodnocení kumulativních vlivů v ZÚR JMK se vyjádřil Krajský soud v Brně rovněž v rozsudku č.j. 67 A 6/2021-133 v bodě 205.

K citovanému odstavci z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11.07.2023, č.j. 66 A 1/2023-175 se OÚP vyjádřil výše u vyhodnocení připomínek č. 13 až 22. Předmětem rozsudku bylo posouzení ÚP Moravské Knínice a potřeby vyhodnocení vlivů na životní prostředí v podrobnosti příslušející územním plánům.

K rozsudkům NSS č.j. 8 Ao 2/2010-644 ze dne 20.05.2010 a NSS č.j. 7 Ao 7/2010-133 ze dne 27.01.2011:

Jak je uvedeno v rozsudku MŽP požadovalo vyhodnocení jak na úrovni jednotlivých ploch a koridorů, tak vyhodnotit návrh ZÚR jako celek. Z rozsudku nevyplývá povinnost ZÚR vztáhnout vyhodnocení vlivů záměru na ŽP konkrétně na jednotlivé obce.

A4 ZÚR JMK vymezuje nově koridory TEE29 a TEE30 pro vedení VVN. Záměry jsou vyhodnoceny včetně kumulativních a synergických vlivů v příloze č. 2 *Hodnocení záměrů* podkladu zabývajícího se hodnocením vlivů A4 ZÚR JMK na životní prostředí.

Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Připomínky č. 41 a 42

Záměr DS14 D52/JT Rajhrad – Chrlice II (D2) a DL01 veřejné mezinárodní letiště Brno-Tuřany, modernizace byly nově zařazeny do skupiny záměrů, které vyplývají z politiky územního rozvoje. Text týkající se záměru byl přesunut do odpovídající kapitoly. Uvedené úpravy nemění podmínky v území, jedná se pouze o formální úpravy textu a grafiky. Posouzení těchto záměrů z hlediska vyhodnocení

vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci ZÚR JMK 2016. Ke změně koridoru DS14 nedošlo. Část koridoru v místě silničního napojení obce Popovice je ve skutečnosti součástí záměru DS 39 silnice II/Rajhrad – Modřice, který však byl v Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK vypuštěn.

U záměru DG01 veřejný terminál s vazbou na logistické centrum Brno byl upraven text tak, aby odpovídal textu PÚR ČR. Záměr se nemění. Posouzení záměru z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci ZÚR JMK 2016.

Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Připomínky č. 43 a 44

Připomínky se nevztahují k Aktualizaci č. 4 ZÚR JMK. Názor podatele o nutnosti zahrnutí do ZÚR JMK všech nadmístních záměrů, které byly vymezeny v územních plánech dle § 43 odst. 1 stavebního zákona je mylný. Stavební zákon takovou povinnost nestanoví (viz § 43 odst. 1 stavebního zákona).

Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Připomínky č. 45 a 46

Připomínky se vztahují k Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Nejedná se o věcné připomínky k návrhu Aktualizaci č. A4 ZÚR JMK.

Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Připomínky č. 47 a 48

Viz vyhodnocení připomínek č. 13 až 22 a č. 23 až 35.

Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Připomínky č. 49 až 51

Aktualizace č. A4 ZÚR JMK řeší soulad ZÚR s PÚR ČR. K posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí viz. připomínky č. 13 až 22.

Vyhodnocení vlivů záměrů navrhovaných v ÚPD z uvedených hledisek je standardní součástí posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci SEA popisujeme vlivy negativní i pozitivní. Zvýšená pozornost se věnuje vlivům potenciálně významně negativním.

Nařízení EU 2020/852 rozšiřuje problematiku environmentální udržitelnosti i do oblasti finančnictví. Celkově se jedná o podporu investic do projektů, které mají pozitivní dopad na životní prostředí a společnost.

Závazné nařízení Komise 2021/2139 se týká provádění výše uvedeného nařízení EU 2020/852. Specifikuje, které ekonomické aktivity mohou být považovány za udržitelné. Hodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je zpracováno dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon a v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a posuzuje návrh ZÚR ve všech aspektech, které stavební zákon specifikuje. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je součástí vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území. Standardní součástí je identifikace významných negativních vlivů a navržení opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci významných negativních vlivů.

Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území je v naší legislativě již zakotveno. Vyhodnocení (SEA) obsahuje posouzení vlivů ÚPD na zmiňované problematiky např. ochrana klimatu, ochrana půdy, ovlivnění povodňových stavů apod. Nařízení EU požadavek na zohlednění udržitelnosti rozšiřuje na další lidské činnosti, projekty (veškeré produkty včetně finančních).

Z vyhodnocení nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Kapitola N

Seznam použitých zkratek

N. Seznam použitých zkratk a pojmů

zkratka	vysvětlení zkratky
A3 ZÚR JMK	Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje
A10 ZÚR KV	Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina
BP	bezpečnostní pásma
č.	číslo
č. j.	číslo jednací
čl.	článek
ČNR	Česká národní rada
ČR	Česká republika
DP	dobývací prostor
DÚR	dokumentace k územnímu řízení
el.	elektrický
EU	Evropská unie
EVL	evropsky významná lokalita
ha	hektar
hl. n.	hlavní nádraží
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
IAD	individuální automobilová doprava
IDS	integrovaný dopravní systém
JMK	Jihomoravský kraj
K+R	parkoviště „kiss and ride“ – „polib a jed“ – parkoviště, na kterém lze zastavit za účelem vystoupení a nastoupení osob, které dále využívají prostředek hromadné dopravy osob
KC	krajinný celek
k. ú.	katastrální území
KrÚ JMK	Krajský úřad Jihomoravského kraje
KV	Kraj Vysočina
m	metr
MD	Ministerstvo dopravy ČR
MK	Ministerstvo kultury ČR
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR
MPR	městská památková rezervace
MPZ	městská památková zóna
MÚK	mimoúrovňová křižovatka
MZe	Ministerstvo zemědělství ČR
MZCHÚ	maloplošné zvláště chráněné území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí ČR
MV	Ministerstvo vnitra ČR
NATURA 2000	soustava území ochrany přírody členských států Evropské unie
NPP	národní přírodní památka

zkratka	vysvětlení zkratky
NP	národní park
NPR	národní přírodní rezervace
NRBC	nadregionální biocentrum
ÚSES	územní systém ekologické stability
OP	ochranné pásmo
ORP	obec s rozšířenou působností
P+R	záchytné parkoviště „park and ride“ – „zaparkuj a jed“ – parkoviště, ze kterého lze pokračovat v jízdě prostředkem hromadné dopravy
PF	půdní fond
písm.	písmeno
PO	ptačí oblast
pozn.	poznámka
PP	přírodní památka
PPk	přírodní park
PPO	protipovodňové opatření
PR	přírodní rezervace
příl.	příloha
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
RBC	regionální biocentrum
RK	regionální biokoridor
RS	Ramsarské lokality (Ramsar Sites)
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic ČR
Sb.	Sbírka
SEA	posuzování vlivu koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví (Strategic Environmental Assessment)
SO ORP	správní obvod obce s rozšířenou působností
SR	Slovenská republika
st.	státní
stavební zákon	zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů
SŽ	Správa železnic
SWOT	analýza identifikující silné stránky (Strengths), slabé stránky (Weaknesses), příležitosti (Opportunities) a hrozby (Threats)
TEN-T	transevropská dopravní síť (Trans-European Transport Networks)
TEN-T Comprehensive	transevropská dopravní síť – globální (Trans-European Transport Networks – Comprehensive)
TEN-T Core	transevropská dopravní síť – hlavní (Trans-European Transport Networks – Core)
TO	třída ochrany zemědělské půdy
TŽK	tranzitní železniční koridor
ÚAP JMK	Územně analytické podklady Jihomoravského kraje 2013
UNESCO	Organizace OSN pro výchovu, vědu a kulturu (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization)
ÚP	územní plán (územní plán obce, územní plán sídelního útvaru)

zkratka	vysvětlení zkratky
ÚPD	územně plánovací dokumentace
URÚ	udržitelný rozvoj území
ÚS	územní studie
UV ČR	usnesení vlády České republiky
VPO	veřejně prospěšné opatření
VPR	vesnická památková rezervace
VPS	veřejně prospěšná stavba
VPZ	vesnická památková zóna
VRT	vysokorychlostní železniční trať
VVN	velmi vysoké napětí
VTL	vysokotlaký plynovod
VV	vyhodnocení vlivů
VVURÚ	vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
vyhl.	vyhláška
ZOU	Zpráva o uplatňování ZÚR JMK
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje
ZÚR JMK	Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje
ZÚR KV	Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina
ZVN	zvláště vysoké napětí
ŽP	životní prostředí
žst.	železniční stanice
ŽUB	Železniční uzel Brno

